

**Analiza zadań praktycznych
XII Finału Ogólnopolskich
Zawodów Policjantów
Dzielnicowych**



podinsp. Henryk Bartecki
nadkom. Tomasz Sibiela
podkom. Anna Mazurkiewicz
podkom. Michał Stępień
asp. szt. Robert Klima
Zakład Prewencji i Ruchu Drogowego

Analiza zadań praktycznych XII Finału Ogólnopolskich Zawodów Policjantów Dzielnicowych



Katowice 2020

Nadzór merytoryczny:
podinsp. Henryk Bartecki

Redakcja, korekta, skład:
Paweł Mięsiak

© Szkoła Policji w Katowicach, Katowice 2020. Pewne prawa zastrzeżone.

Niniejsza publikacja w całości stanowi materiał dydaktyczny Szkoły Policji w Katowicach.
Publikacja dostępna jest na licencji:
Creative Commons – Uznanie autorstwa – Użycie niekomercyjne – Na tych samych warunkach (CC-BY-NC-SA) 4.0 Polska.

Postanowienia licencji są dostępne pod adresem:
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.pl>

Spis treści

Wstęp	4
1. Założenia konkurencji „Kompetencje dzielnicowego”	7
2. Analiza wyników konkurencji „Kompetencje dzielnicowego”	9
2.1. Charakterystyka zdiagnozowanego zagrożenia w rejonie służbowym	10
2.2. Zakładany cel do osiągnięcia	14
2.3. Proponowane działania wraz z terminami realizacji poszczególnych etapów/zadań	16
2.4. Podmioty współpracujące w realizacji działania priorytetowego wraz ze wskazaniem zadań planowanych do realizacji	19
2.5. Działania informacyjne dzielnicowego w związku z realizacją planu działania priorytetowego – proponowany sposób przekazania społeczności rejonu informacji o działaniu priorytetowym	20
2.6. Ocena realizacji działania priorytetowego	22
3. Założenia konkurencji nr I „Symulacja – podstawowe czynności służbowe”	91
3.1. Instrukcje do konkurencji nr I „Symulacja podstawowe czynności służbowe”	92
4. Analiza konkurencji nr I „Symulacja – podstawowe czynności służbowe” na podstawie kart oceny zawodników	98
4.1. Ogólny wizerunek interweniującego policjanta	98
4.2. Bezpieczeństwo podczas interwencji	99
4.3. Wykonywane czynności służbowe w oparciu o podstawy prawne i faktyczne, stosowanie przyjętych algorytmów postępowania podczas czynności służbowych.....	102
4.4. Kwalifikacja zaistniałych zdarzeń (przestępstw i wykroczeń) oraz bieżąca reakcja na popełnione czyny zabronione.....	112
4.5. Prowadzenie komunikacji zgodnie z przyjętymi zasadami oraz przestrzeganie praw człowieka i etyki zawodowej	115
4.6. Podsumowanie konkurencji „Symulacja – Podstawowe czynności służbowe” ...	117
5. Podsumowanie	118

Rozgrywanie zawodów dla policjantów pionu prewencji w znaczący sposób przyczynia się do poszerzenia ich wiedzy i umiejętności zawodowych oraz stanowi istotny element w procesie doskonalenia zawodowego.

Mając powyższe na uwadze, decyzją nr 81 z dnia 11 marca 2019 r. Komendant Główny Policji powołał zespół do zorganizowania finału XII Ogólnopolskich Zawodów Policjantów Dzielnicowych „Dzielnicowy Roku”, a jego przeprowadzenie powierzył Szkole Policji w Katowicach. Patronat honorowy nad konkursem objął Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Celem przeprowadzenia zawodów było poszerzenie wiedzy i doskonalenie umiejętności zawodowych dzielnicowego oraz kierownika rewiru dzielnicowych, w szczególności pobudzenie inicjatywy własnej, podniesienie skuteczności działań zapewniających stałą poprawę poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego w rejonie służbowym. Za cel przyjęto również podniesienie rangi służby dzielnicowego, a także kierownika rewiru dzielnicowych oraz wyłonienie najlepszego dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych w kraju. W celu wyłonienia najlepszego policjanta dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych w Polsce przeprowadzono trzystopniowe zawody. Zawodami I stopnia były eliminacje na szczeblu komend powiatowych/miejskich /rejonowych Policji, II stopnia obejmowały eliminacje na poziomie komend wojewódzkich/stołecznej Policji. Zwycięzcy II etapu wzięli udział w zawodach III stopnia w Szkole Policji w Katowicach. Zarówno eliminacje, jak i finał zawodów przeprowadzone zostały w oparciu o jednakowe dla wszystkich jednostek testy i założenia. Zawody finałowe dla policjantów dzielnicowych składały się z pięciu konkurencji tj.:

- symulacja – podstawowe czynności służbowe,
- symulacja – pierwsza pomoc,
- symulacja – kompetencje dzielnicowego,

- strzelanie,
- test wiedzy.

Zawody finałowe dla kierowników dzielnicowych składały się z czterech konkurencji, tj.:

- strzelanie,
- analiza dokumentacji służbowej,
- symulacja – pierwsza pomoc,
- test wiedzy.

W przedmiotowej publikacji dokonano analizy wyników uzyskanych przez dzielnicowych w konkurencjach: symulacja „Kompetencje dzielnicowego” oraz symulacji „Podstawowe czynności służbowe”. Konkurencja „Kompetencje dzielnicowego” polegała na sporządzeniu planu działania priorytetowego na podstawie przygotowanych przez organizatorów materiałów pomocniczych. Dzielnicowi po raz drugi zmierzli się z zadaniem polegającym na utworzeniu planu działania priorytetowego, z tą jednak różnicą, że zawodnik dokonywał analizy już sporządzonego planu działania priorytetowego przez poprzedniego dzielnicowego i zgodnie z § 38 ust. 5 Zarządzenia nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych, był zobowiązany do sporządzenia nowego planu działania priorytetowego.

Od 2015 roku jedną z konkurencji zawodów jest symulacja „Podstawowe czynności służbowe”, która polega na przeprowadzeniu interwencji na podstawie przygotowanych założeń.

Podczas tej konkurencji ocenie podlegają umiejętności dzielnicowych w przeprowadzaniu interwencji policyjnych zgodnie z zasadami etyki zawodowej, prawami człowieka, obowiązującymi przepisami, z wykorzystaniem odpowiednich taktyk i technik interwencji.

W publikacji dokonano analizy tego zadania praktycznego, wskazując poszczególne elementy interwencji podlegające ocenie.

Niniejsza publikacja ma na celu podsumowanie wymienionych konkurencji praktycznych XII finału ogólnopolskich zawodów dla policjantów dzielnicowych

„Dzielnicowy Roku” oraz poszerzenie wiedzy i umiejętności policjantów dzielnicowych przy wykonywaniu podstawowych czynności służbowych i sporządzaniu dokumentacji. Publikacja składa się z pięciu rozdziałów. W rozdziale pierwszym zostały zamieszczone założenia do zadania praktycznego „Kompetencje dzielnicowego”. Drugi rozdział zawiera analizę wyników osiągniętych przez uczestników wymienionej konkurencji. Trzeci rozdział to założenia do konkurencji symulacja „Podstawowe czynności służbowe”. Czwarty rozdział przedstawia analizę wyników osiągniętych przez dzielnicowych w tej konkurencji. Rozdział piąty stanowi podsumowanie i zakończenie publikacji.

Rozdział 1.

Założenia konkurencji „Kompetencje dzielnicowego”

Konkurencja „Kompetencje dzielnicowego” wymagała od zawodników nie tylko sporządzenia nowego planu, jak to miało miejsce w poprzedniej edycji, ale również wnikliwej analizy i umiejętności wychwycenia braków i błędów planu sporządzonego przez poprzedniego dzielnicowego.

Ocenie podlegały:

- a) umiejętność diagnozowania i określania stanu bezpieczeństwa w rejonie służbowym (odnalezienie potrzebnych informacji w materiałach pomocniczych),
- b) planowanie działań własnych (pomysł, jak poradzić sobie ze zdiagnozowanym zagrożeniem w dzielnicy),
- c) współpraca z podmiotami pozapolicyjnymi (pomysł, jak poradzić sobie ze zdiagnozowanym zagrożeniem w dzielnicy),
- d) samoocena skuteczności realizowanych czynności (wypełnienie pkt 6 *planu*),
- e) dokumentacja służbowa (wymogi formalne przewidziane dla *planu*).

Dzielnicowi otrzymali formularz „Planu działania priorytetowego” zgodnie z załącznikiem nr 3 Zarządzenia nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych, na którym mieli zapisać swoją propozycję planu.

Każdy uczestnik otrzymał również komplet materiałów pomocniczych, składający się z:

- a) charakterystyki rejonu służbowego,
- b) mapy rejonu służbowego,
- c) pisma do Komendanta IX Komisariatu Policji w Katowicach, skierowanego przez dyrektora szkoły podstawowej,
- d) kart weryfikacji zgłoszeń do KMZB – 12 szt.,
- e) raportów z wyników badań ankietowych – 2 szt.,

- f) analiz zdarzeń – 2 szt.,
- g) e-maila skierowanego do Komendanta IX Komisariatu Policji w Katowicach przez stowarzyszenie „Stop nienawiści” wraz z załączonymi artykułami z mediów,
- h) planu działania priorytetowego, zawierającego błędy i braki, wraz z poleceniem przełożonego dotyczącym jego zakończenia i utworzenia nowego planu.

Przedmiotem oceny tego zadania była prawidłowa analiza przedłożonych materiałów, odniesienie się do wskazówek zamieszczonych w planie oraz prawidłowość jego sporządzenia. Materiały pomocnicze dla zawodników zostały tak przygotowane, aby dzielnicowi mogli „wyłuskać” problem, który dla mieszkańców był najbardziej dolegliwy, przy jednoczesnym określeniu jego przyczyn i skutków.

Analiza przedstawionej dokumentacji (ankiety, karty weryfikacji zagrożeń KMZB, analizy zdarzeń) wskazywała, iż najbardziej dolegliwe dla mieszkańców dzielnicy były akty wandalizmu oraz wybryki chuligańskie, polegające na niszczeniu mienia publicznego i prywatnego. Jednocześnie oprócz pospolitych przestępstw i wykroczeń problemem w rejonie służbowym była nietolerancja, dyskryminacja, mowa nienawiści, a co za tym idzie popełnianie z tego tytułu przestępstwa. Punktem wyjścia dla dzielnicowego był uprzednio sporządzony plan, który zawierał braki, błędy oraz polecenie przełożonego dotyczące jego zakończenia i utworzenia nowego planu z uwagi na nieosiągnięcie zakładanego celu.

Plan działania priorytetowego przygotowany przez poprzedniego dzielnicowego ukierunkowany był na działania zmierzające do ograniczenia zdarzeń o charakterze chuligańskim, nie uwzględniając przyczyn powstałego zagrożenia oraz skutków, jakie ono niesie dla mieszkającej na dzielnicy mniejszości narodowej. Z materiałów wynikało, że nietolerancja i uprzedzenia wobec imigrantów zakorzenione są głęboko w całym środowisku lokalnym bez względu na wiek.

Rozdział 2.

Analiza wyników konkurencji „Kompetencje dzielnicowego”

W XII finale zawodów uczestniczyło 34 dzielnicowych. Zadanie podlegało ocenie komisji sędziowskiej w składzie 3 sędziów. Każdy z sędziów indywidualnie przyznawał punkty zawodnikowi, wypełniając kartę oceny. Następnie sędziowie wypełniali jedną wspólną kartę. W przypadku rozbieżności co do ilości przyznanych punktów brana była pod uwagę decyzja dwóch sędziów wskazujących tę samą liczbę punktów. Jeżeli wskazania 3 sędziów były rozbieżne, zawodnikowi przyznawano liczbę punktów wskazaną przez sędziego głównego konkurencji. Maksymalna liczba punktów do zdobycia w tej konkurencji wynosiła 80. W przypadku uzyskania przez zawodników tej samej liczby punktów o miejscu w rankingu konkurencji decydował czas przesłania sporządzonej dokumentacji drogą elektroniczną do przewodniczącego komisji sędziowskiej.

Głównymi obszarami, które podlegały ocenie w planie sporządzanym przez dzielnicowego były:

- 1) charakterystyka zdiagnozowanego zagrożenia w rejonie służbowym;
- 2) zakładany cel do osiągnięcia;
- 3) proponowane działania wraz z terminami realizacji poszczególnych etapów/zadań;
- 4) podmioty współpracujące w realizacji działania priorytetowego wraz ze wskazaniem zadań planowanych do realizacji;
- 5) proponowany sposób przekazania społeczności rejonu informacji o działaniu priorytetowym;
- 6) ocena realizacji działania priorytetowego.

2.1. Charakterystyka zdiagnozowanego zagrożenia w rejonie służbowym

Pierwszym obszarem podlegającym ocenie w sporządzonym dokumencie była umiejętność zdiagnozowania zagrożenia występującego w podległym rejonie. Zawodnik mógł tutaj osiągnąć maksymalnie 22 punkty. Zgodnie ze wskazówkami zawartymi w załączniku nr 3 Zarządzenia nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych ocenie podlegały: wskazanie głównego zagrożenia, miejsca i czasu jego występowania, przyczyn i skutków występowania oraz narzędzi stanowiących podstawę diagnozy.

Należy pamiętać, iż sporządzenie prawidłowego planu priorytetowego polega na celnym zdiagnozowaniu głównego zagrożenia, które wymaga podjęcia długoterminowych, wykraczających poza zakres rutynowych czynności działań. Niewątpliwie kluczowym elementem diagnozy są źródła identyfikacji problemu.

Przedstawione materiały wskazywały, że problem stanowiły incydenty, zdarzenia (wybryki chuligańskie, akty dewastacji, niszczenia mienia publicznego i prywatnego) motywowane uprzedzeniami oraz przestępstwa z nienawiści (art. 119 k.k., art. 256 k.k., art. 257 k.k.). Pomocne w diagnozie i wskazaniu głównego zagrożenia były m.in. wyniki analizy stanu bezpieczeństwa w rejonie oraz zgłoszenia na Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa. Z materiałów pomocniczych, a w szczególności z pism skierowanych do Komendanta IX Komisariatu Policji w Katowicach, przesłanych pocztą oraz drogą e – mailową w sposób jednoznaczny wynikało, iż oprócz pospolitych przestępstw i wykroczeń w rejonie służbowym dzielnicowego mamy do czynienia z nietolerancją, dyskryminacją, mową nienawiści i przestępstwami z nienawiści na szkodę zamieszkałych na osiedlu Północ imigrantów pochodzących z Syrii.

Świadczyły o tym następujące fragmenty przygotowanych materiałów:

1. E-mail Stowarzyszenia „Stop nienawiści”: „Naszym obowiązkiem jest również podjęcie stanowczych działań w przypadku stwierdzenia przejawów mowy nienawiści, dyskryminacji i ksenofobii skierowanej do obcokrajowców mieszkających

na terenie Katowic. Z niepokojem powzięliśmy informacje o przykrych incydentach jakie miały miejsce na terenie osiedla Północ w Katowicach wobec zamieszkujących tam obywateli Syrii, przejawiających się m.in. wyzwiskami, zastraszaniem, poniżaniem, a także nawoływaniem do opuszczania Polski.”

2. Analiza wyników badania ankietowego w dniach 1-15 października 2019 r.

a) pytanie 2 – aż 60% respondentów na pytanie „Czy czuje się Pan/i bezpiecznie na swoim osiedlu, dzielnicy udzieliło odpowiedzi negatywnej („nie” – 31%, „raczej nie” – 29%).

b) pytanie 5 – „Jak wynika z badań wtórnych respondenci nie zmienili swoich przekonań do domniemanych zagrożeń jakie mogą pochodzić od przyjętych imigrantów z Syrii. (...) Wymienione obawy najprawdopodobniej wynikają z głęboko zakorzenionych uprzedzeń i powszechnych stereotypów (...)”.

c) pytanie 7 – najczęściej wskazywanymi zagrożeniami przez respondentów były: 46% niszczenie mienia publicznego, 32% demoralizacja, 30% zagrożenia terrorystyczne, rozboje.

Wyniki osiągnięte przez uczestników wskazują, iż umiejętność diagnozy głównego zagrożenia wymaga ciągłego szkolenia. Średnia liczba punktów uzyskanych przez dzielnicowego w tej kategorii wyniosła 4,2 (70% możliwych punktów do uzyskania). Tylko 2 zawodników uzyskało maksymalną liczbę 6 punktów. Był to reprezentant Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wielkopolskim asp. szt. Adam Tomaśko oraz Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu asp. szt. Sebastian Kopczyński. Najniższa liczba punktów zdobytych przez zawodnika wyniosła 2.

Narzędziami, które służyły do prawidłowego określenia zagrożenia były:

- analiza stanu bezpieczeństwa rejonu służbowego,
- karty weryfikacji zagrożenia – Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa,
- raport z wyników badań ankietowych,
- pismo dyrektora Szkoły Podstawowej nr 16,
- e-mail Stowarzyszenia „Stop nienawiści” skierowany do komendanta komisariatu.

Za wskazanie wymienionych narzędzi, służących do prawidłowej diagnozy zawodnik mógł uzyskać maksymalnie 5 punktów. Średnia liczba punktów uzyskanych przez zawodnika wyniosła 4,17 (83,4% możliwych punktów do uzyskania). 13 zawodników wskazało wszystkie narzędzia.

Po zdiagnozowaniu głównego zagrożenia kolejnym krokiem jest wskazanie miejsca i czasu jego występowania. Jak wynikało z przekazanych dzielnicowym materiałów (analiza stanu bezpieczeństwa rejonu) do zdarzeń motywowanych uprzedzeniami i nienawiścią dochodziło najczęściej w piątki i soboty (II i III zmiana) na osiedlu Północ w rejonie ul. Berka Joselewicza i ul. Topolowej.

Wskazanie miejsca i czasu występowania zagrożenia nie sprawiło dzielnicowym większych trudności. Za wskazanie miejsca występowania zagrożenia dzielnicowi mogli uzyskać maksymalnie 2 punkty. Średnia liczba punktów zdobytych przez zawodnika wyniosła 1,67 punktu (83,5% możliwych punktów do uzyskania). 23 zawodników osiągnęło maksymalną liczbę punktów. Dzielnicowi dobrze poradzili sobie również z określeniem czasu występowania zagrożenia. Za prawidłowe jego wskazanie zawodnik mógł uzyskać maksymalnie 4 punkty. 25 zawodników uzyskało maksymalną ich liczbę. Średnia liczba uzyskanych punktów wyniosła 3,47 (86,75% możliwych punktów do uzyskania).

Dla skutecznego rozwiązania problemu konieczne jest poznanie jego przyczyn i skutków. Plan sporządzony przez poprzedniego dzielnicowego nie wskazywał prawdziwych przyczyn i skutków wybryków chuligańskich. Z przedstawionych materiałów wynikało, iż powodem występujących zagrożeń była szeroko pojęta nietolerancja i mowa nienawiści. Uprzedzenia wobec imigrantów zakorzenione były głęboko w całym środowisku lokalnym bez względu na wiek, począwszy od dzieci i młodzieży szkolnej, po osoby dorosłe w tym seniorów.

Za wskazanie przyczyn występowania zagrożenia zawodnik mógł uzyskać maksymalnie 2 punkty. Średnia liczba uzyskanych punktów przez zawodnika wyniosła 1,67 (83,5% możliwych punktów do uzyskania). Za wskazanie skutków zawodnik

mógł zdobyć maksymalnie 3 punkty. Średnia liczba uzyskanych punktów wyniosła 2,47 (82,3% możliwych punktów do uzyskania).

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny zadania	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów w %	Średnia liczba uzyskanych punktów w % w XI finale
Wskazał główne zagrożenie	6	4,2	70	60,71
Wskazał miejsce występowania zagrożenia	2	1,67	83,5	87,5
Wskazał czas występowania zagrożenia	4	3,47	86,75	75,5
Wskazał przyczyny występowania zagrożenia	2	1,67	83,5	62,5
Wskazał skutki występującego zagrożenia	3	2,47	82,3	52,5
Wskazał narzędzia służące do zdiagnozowania zagrożeń	5	4,17	83,4	68,38
Suma punktów	22	17,65	80,22	66,11

Tabela nr 1. Wyniki uczestników zawodów w obszarze „Charakterystyka zdiagnozowanego zagrożenia w rejonie służbowym”

Podsumowując, w obszarze „Charakterystyka zdiagnozowanego zagrożenia w rejonie służbowym” najwyższa liczba punktów uzyskanych przez zawodnika wyniosła 22, a najniższa 11. W tej kategorii najlepszym zawodnikiem okazał się reprezentant Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wielkopolskim asp. szt. Adam Tomaško, uzyskując maksymalną liczbę punktów. Drugie miejsce z liczbą 21 punktów zajęli: reprezentant Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku asp. Karol Zieliński oraz reprezentantka Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy sierż. szt. Joanna Korpus. Trzecie miejsce pod względem liczby punktów (20 pkt) uzyskali zawodnicy Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu mł. asp. Jan Kolanowski, Komendy Wojewódzkiej

Policji w Rzeszowie st. sierż. Tomasz Groń oraz Komendy Stołecznej Policji sierż. szt. Bartłomiej Budnicki.

Dokonując porównania uzyskanych przez zawodników wyników w obszarze „Charakterystyka zdiagnozowanego zagrożenia” z poprzednią edycją konkursu można jednoznacznie stwierdzić, iż zawodnicy znacznie lepiej poradzili sobie z określeniem głównego problemu. Dzielnicy uzyskali aż o 14,11% więcej punktów możliwych do uzyskania niż miało to miejsce w poprzedniej edycji.

KWP	Charakterystyka zdiagnozowanego zagrożenia						Suma punktów
	Wskazano zagrożenie	Wskazano miejsce	Wskazano czas	Wskazano przyczyny	Wskazano skutki	Wskazano narzędzia	
Białystok	9	3	6	4	4	8	34
Bydgoszcz	9	4	7	4	6	10	40
Gdańsk	9	4	8	4	3	9	37
Gorzów Wlk.	11	3	8	2	5	9	38
Katowice	7	3	7	4	6	7	34
Kielce	9	3	8	1	5	9	35
Kraków	8	3	8	2	6	10	37
Lublin	4	4	7	4	3	8	30
Łódź	9	3	8	4	6	8	38
Opole	9	3	7	4	4	9	36
Olsztyn	6	4	8	4	5	7	34
Poznań	11	3	8	4	6	7	39
Radom	9	3	8	3	2	9	34
Rzeszów	10	3	6	3	6	10	38
Szczecin	5	4	6	4	5	7	31
Wrocław	8	3	4	2	6	7	30
KSP	10	4	4	4	6	8	36

Tabela nr 2. Wyniki uzyskane przez reprezentacje KWP w obszarze „Charakterystyka zdiagnozowanego zagrożenia”

2.2. Zakładany cel do osiągnięcia

Kolejnym elementem poddanym ocenie było określenie zakładanego celu do osiągnięcia wraz ze sposobem jego oceny. Dzielnicy za wskazanie dwóch najbardziej

uprawdopodobnionych, „oczywistych” i wynikających z przedstawionych materiałów celów wraz ze sposobem ich oceny mogli uzyskać 8 punktów.

Dzielnicowi w propozycjach swojego planu powinni uwzględnić następujące cele:

- wzrost poczucia bezpieczeństwa,
- spadek incydentów motywowanych uprzedzeniami oraz przestępstw z nienawiści.

Zawodnik mógł jednak określić inny cel, który wynikałby z przedstawionych materiałów wraz ze sposobem jego oceny, za który również mógł uzyskać alternatywnie 4 punkty.

Na uwagę zasługuje fakt, iż w tym obszarze zawodnicy wypadli najlepiej, uzyskując średnio 7,58 punktów na 8 możliwych do zdobycia (94,75%).

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny zadania	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów (%)	Średnia liczba uzyskanych punktów w % w XI finale
określił cele do osiągnięcia i sposób ich oceny	8	7,58	94,75	55

Tabela nr 3. Wyniki uczestników w obszarze „Zakładany cel do osiągnięcia”

Aż 28 zawodników uzyskało maksymalną liczbę punktów. Najniższa liczba punktów uzyskanych w tym obszarze wyniosła 4. Z przeprowadzonej analizy jednoznacznie wynika, iż określenie samych celów działania priorytetowego nie sprawiło zawodnikom trudności.

Każdy z zawodników mógł uzyskać 4 punkty za podanie 2 celów do osiągnięcia. Wszyscy zawodnicy poprawnie je określili. Nieco słabiej dzielnicowi odnieśli się do sposobu ich realizacji. Czterech zawodników określiło sposób oceny tylko jednego celu, dwóch zawodników nie określiło ich w ogóle. W dalszym ciągu większą trudność sprawia dzielnicowym określenie sposobu oceny założonych celów.

Można jednoznacznie stwierdzić, iż umiejętność dzielnicowych w zakresie charakteryzowania celów do osiągnięcia znacznie poprawiła się. Na uwagę zasługuje fakt, iż w tym obszarze w porównaniu z poprzednią edycją średnia liczba punktów uzyskanych przez zawodnika wzrosła o 39,75%.

Zakładany cel do osiągnięcia	
KWP	Suma punktów
Białystok	16
Bydgoszcz	16
Gdańsk	12
Gorzów Wlk.	12
Katowice	16
Kielce	16
Kraków	16
Lublin	16
Łódź	16
Opole	16
Olsztyn	14
Poznań	14
Radom	16
Rzeszów	16
Szczecin	14
Wrocław	16
KSP	16

Tabela nr 4. Wyniki uzyskane przez reprezentacje KWP w obszarze „Zakładany cel do osiągnięcia”

2.3. Proponowane działania wraz z terminami realizacji poszczególnych etapów/zadań

Następnym etapem sporządzania planu priorytetowego jest wskazanie zadań, jakie będzie podejmował „policjant pierwszego kontaktu” oraz podmioty pozapolicyjne zaangażowane przez dzielnicowego wraz z terminami realizacji poszczególnych ich etapów. Maksymalna liczba punktów, jaką zawodnik mógł osiągnąć za wskazanie zadań własnych wynosiła 7. Przyjęto, iż na podstawie przedstawionych materiałów dzielnicowy powinien wskazać następujące zadania dla siebie:

- systematyczne kontrole miejsc zagrożonych,

- spotkania ze społeczeństwem, debaty, kampanie informacyjne,
- udzielanie pomocy mieszkańcom pochodzenia syryjskiego, działalność edukacyjno-informacyjna dotycząca przysługujących praw oraz interpretacji przepisów,
- wnioski do przełożonego o planowanie służb w podległej dzielnicy ze wskazaniem dni tygodnia i godzin występowania zagrożenia.

Jeżeli dzielnicowy określił inne zadania własne wpisujące się w realizację założonych celów również otrzymywał punkty. Trzynastu zawodników uzyskało maksymalną liczbę punktów. Najniższa uzyskana liczba punktów wyniosła 2.

Materiały pomocnicze zostały tak przygotowane, aby dla osiągnięcia założonych celów konieczne było podjęcie współpracy z podmiotami pozapolicyjnymi, a zatem ocenie podlegała również umiejętność zainicjowania współpracy z podmiotami zewnętrznymi wraz z określeniem jej terminu.

Punktowane były takie działania jak: skierowanie pisma do komendanta straży miejskiej, prezesa spółdzielni mieszkaniowej, proboszcza parafii, dyrekcji Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych, dyrekcji Szkoły Podstawowej nr 16, Urzędu Miasta w Katowicach, klubu seniora. W tym obszarze zawodnik mógł uzyskać maksymalnie 8 punktów. Wszystkie podmioty współpracujące z dzielnicowym zostały wskazane w materiałach pomocniczych. Jeżeli dzielnicowy zainicjował współpracę z innym podmiotem wpisującą się logicznie w założenia zadania również otrzymywał punkty. Dwudziestu zawodników uzyskało maksymalną liczbę punktów w tym obszarze. Najniższa liczba punktów uzyskanych przez zawodnika wyniosła 3.

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny zadania	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów (%)
określił działania własne/wskazał terminy	7	5.58	79,71
zainicjował działania/wskazał terminy	8	6.85	85,62
Suma punktów	15	12,43	82,86

Tabela nr 5. Wyniki uczestników w obszarze „Proponowane działania wraz z terminami realizacji poszczególnych etapów/zadań”

Za prawidłowe wypełnienie punktu 3 załącznika planu priorytetowego dzielnicowi mogli uzyskać maksymalnie 15 punktów. Średnia liczba punktów uzyskanych przez zawodnika wyniosła 12,43 co stanowi 82,86%. Co ciekawe, dzielnicowi nieco lepiej poradzili sobie z zainicjowaniem współpracy z podmiotami pozapolicyjnymi niż określeniem zadań własnych. W porównaniu jednak z poprzednią edycją konkursu za wskazanie zadań własnych i terminów ich realizacji dzielnicowi uzyskali średnio 11,81% punktów więcej niż zawodnicy poprzedniej edycji.

Maksymalną liczbę 15 punktów osiągnęło 10 zawodników. Najniższa liczba punktów uzyskanych przez zawodnika wyniosła 7.

KWP	Proponowane działania		
	Własne	Zainicjował współpracę	Suma punktów
Białystok	11	11	22
Bydgoszcz	13	14	27
Gdańsk	12	14	26
Gorzów Wlk.	9	11	20
Katowice	7	14	21
Kielce	13	14	27
Kraków	12	16	28
Lublin	9	11	20
Łódź	14	16	30
Opole	14	12	26
Olsztyn	10	16	26
Poznań	13	13	26
Radom	13	11	24
Rzeszów	7	16	23
Szczecin	9	14	23
Wrocław	13	16	29
KSP	11	14	25

Tabela nr 6. Wyniki uzyskane przez reprezentacje KWP w obszarze „Proponowane działania wraz z terminami realizacji poszczególnych etapów/zadań”

2.4. Podmioty współpracujące w realizacji działania priorytetowego wraz ze wskazaniem zadań planowanych do realizacji

Zgodnie ze wskazówkami zawartymi w załączniku dzielnicowy powinien wskazać zadania dla podmiotów zewnętrznych „gdy dla osiągnięcia zakładanego celu niezbędna jest współpraca z podmiotami pozapolicyjnymi”. Aby zapewnić w możliwie najlepszy, optymalny sposób realizację postawionych celów, dzielnicowy powinien wskazać podmiotom zewnętrznym kierunek działań.

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny zadania	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów (%)	Średnia liczba uzyskanych punktów w % w XI finale
określił podmioty, zadania dla nich i terminy	22	10,85	49,31	56,63

Tabela nr 7. Wyniki uczestników w obszarze „Podmioty współpracujące w realizacji działania priorytetowego wraz ze wskazaniem planowanych przez nie do realizacji zadań”

Zawodnicy uzyskiwali punkty za wskazanie zadań typowych dla danego podmiotu, wynikających z materiałów pomocniczych np.:

- a) straż miejska – wspólne patrole z Policją, zabezpieczenie materiału monitoringu,
- b) Zespół Szkół Technicznych i Zawodowych, szkoła podstawowa – edukowanie uczniów z zakresu nietolerancji, mowy nienawiści, incydentów motywowanych uprzedzeniami, edukowanie o konsekwencjach prawnych przestępstw z nienawiści,
- c) klub seniora „Katowicka Starówka” – uświadamianie członków klubu na temat nietolerancji, mowy nienawiści i konsekwencji popełniania przestępstw z tego tytułu.

Jednocześnie zdając sobie sprawę, że katalog zadań może być nieograniczony, przy każdym podmiocie pozostawiono możliwość wskazania innych zadań przez dzielnicowych. Jeśli w ocenie komisji sędziowskiej zadania te leżały w kompetencji tego organu i mogły przyczynić się do osiągnięcia celu, zawodnik również otrzymywał punkty.

Podmioty współpracujące	
KWP	Liczba punktów
Białystok	26
Bydgoszcz	26
Gdańsk	26
Gorzów Wlk.	17
Katowice	19
Kielce	17
Kraków	26
Lublin	8
Łódź	24
Opole	19
Olsztyn	30
Poznań	17
Radom	21
Rzeszów	26
Szczecin	21
Wrocław	22
KSP	24

Tabela nr 8. Wyniki uzyskane przez reprezentacje KWP w obszarze „Podmioty współpracujące w realizacji działania priorytetowego wraz ze wskazaniem planowanych przez nie do realizacji zadań”

2.5. Działania informacyjne dzielnicowego w związku z realizacją planu działania priorytetowego – proponowany sposób przekazania społeczności rejonu informacji o działaniu priorytetowym

Podstawą diagnozy problemu w rejonie dzielnicowego są oczekiwania społeczne, a zatem również istotna pozostaje kwestia przekazania informacji mieszkańcom na temat prowadzonego działania priorytetowego.

Na potrzeby konkurencji przyjęto, iż typowymi i punktowanymi formami przekazania informacji o planie są następujące sposoby:

- strona internetowa komendy miejskiej Policji,
- w trakcie codziennej służby,
- debaty społeczne, spotkania, pogadanki,
- gazeta osiedlowa, tablice ogłoszeń, telewizja osiedlowa.

Tutaj również zawodnikom przyznawane były alternatywnie punkty za wymienienie innych możliwości dotarcia do mieszkańców z informacjami o prowadzonym przez siebie planie, jeśli w ocenie komisji sędziowskiej rozwiązania te mogły przyczynić się do osiągnięcia celu.

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny zadania	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów (%)	Średnia liczba uzyskanych punktów w % w XI finale
sposoby przekazania informacji społeczności lokalnej	4	3,52	88	84,25

Tabela nr 9. Wyniki uczestników w obszarze „Proponowany sposób przekazania społeczności rejonu informacji o działaniu priorytetowym”.

Nie ulega wątpliwości, że dzielnicowi nie mają większych problemów ze wskazaniem sposobów przekazania informacji społeczności lokalnej, dotyczących planu priorytetowego. Maksymalna liczba punktów jaką zawodnik mógł uzyskać wynosiła 4. Aż 21 zawodników uzyskało maksymalną liczbę punktów. Najniższa zdobyta liczba punktów wyniosła 2. Średnia liczba punktów uzyskanych przez zawodnika wynosiła 3.52 co stanowi 88% punktów możliwych do uzyskania. W porównaniu do poprzedniej edycji konkursu średnia liczba punktów uzyskanych przez zawodnika wzrosła o 3,75%.

Działania informacyjne	
KWP	Liczba punktów
Białystok	7
Bydgoszcz	8
Gdańsk	8
Gorzów Wlk.	6
Katowice	8
Kielce	7

Kraków	8
Lublin	6
Łódź	8
Opole	7
Olsztyn	8
Poznań	6
Radom	5
Rzeszów	7
Szczecin	7
Wrocław	6
KSP	8

Tabela nr 10. Wyniki uzyskane przez reprezentacje KWP w obszarze „Proponowany sposób przekazania społeczności rejonu informacji o działaniu priorytetowym”

2.6. Ocena realizacji działania priorytetowego

Ostatnim elementem sporządzanego przez dzielnicowego planu jest ocena realizacji działania priorytetowego. Z punktu widzenia przedmiotowej konkurencji przyjęto założenie, iż plan został zrealizowany, a przyjęte cele osiągnięte. Zgodnie ze wskazówkami umieszczonymi w punkcie 6 załącznika nr 3 Zarządzenia „należy wskazać: stopień osiągnięcia zakładanego celu, ewentualne trudności w jego osiągnięciu, poziom zaangażowania podmiotów zewnętrznych, społeczności lokalnych oraz poszczególnych komórek organizacyjnych Policji jeśli uczestniczyły w realizacji działania, przyczyny nieosiągnięcia zakładanego celu”.

Pierwszą częścią zadania w tym obszarze było odniesienie się do każdego z założonych celów i określenie, w jakim stopniu udało się go zrealizować. Jeżeli dzielnicowy jako cel do osiągnięcia wskazał wzrost poczucia bezpieczeństwa oraz spadek incydentów motywowanych uprzedzeniami i przestępstw z nienawiści, zawodnik otrzymywał punkty jeżeli wskazał, jakimi narzędziami się posłużył aby określić zakres zmiany każdego z celów (ponowna ankieta, analiza zdarzeń). Przy określeniu innych celów do osiągnięcia zawodnik również otrzymywał punkty za wskazanie stopnia osiągnięcia celu. Druga część polegała na dokonaniu samooceny przez dzielnicowego pod kątem zaangażowania w zadania oraz realizację zadań podmiotów zewnętrznych.

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny zadania	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów (%)	Średnia liczba uzyskanych punktów w % w XI finale
stopień realizacji celów	4	3,44	86	68,25
stopień zaangażowania własnego/podmiotów	5	2,88	57,6	78,8
Suma punktów	9	6,32	70,22	74,11

Tabela nr 11. Wyniki uczestników w obszarze „Ocena realizacji działania priorytetowego”

Dzielnicowi dobrze poradzi sobie z oceną stopnia realizacji celów. W tym obszarze średnia liczba punktów uzyskanych przez zawodnika wyniosła 3,44 na 4 możliwe (86%). 26 dzielnicowych osiągnęło maksymalną liczbę punktów. Dwóch zawodników nie zdobyło żadnych punktów w tym obszarze. Słabiej wypadł obszar dotyczący oceny stopnia zaangażowania własnego i podmiotów pozapolicyjnych. Tutaj średnia liczba uzyskanych punktów wyniosła 2.88 na 5 możliwych (57,6%). Siedmiu zawodników nie uzyskało żadnych punktów w tym obszarze. Trzynastu zawodników osiągnęło maksymalną liczbę 5 punktów. W obszarze „Ocena realizacji działania priorytetowego”, średnia liczba uzyskanych punktów przez zawodnika wyniosła 6,32 na 9 możliwych do zdobycia (70,22% możliwych punktów do zdobycia). Dziesięciu zawodników uzyskało maksymalną liczbę punktów. Jeden zawodnik nie uzyskał żadnych punktów w tej kategorii.

Wyniki zawodników w tym obszarze w porównaniu z poprzednią edycją były nieco słabsze. Średnia liczba punktów uzyskana przez zawodnika w tej kategorii zmniejszyła się o 3,89%.

KWP	Ocena realizacji		
	Celów	Stopnia zaangażowania	Suma punktów
Białystok	8	10	18
Bydgoszcz	8	6	14
Gdańsk	6	2	8
Gorzów Wlk.	2	5	7

Katowice	4	10	14
Kielce	7	5	12
Kraków	8	5	13
Lublin	8	2	10
Łódź	4	5	9
Opole	8	7	15
Olsztyn	8	5	13
Poznań	8	8	16
Radom	6	5	11
Rzeszów	8	2	10
Szczecin	8	9	17
Wrocław	8	4	12
KSP	8	8	16

Tabela nr 12. Wyniki uzyskane przez reprezentacje KWP w obszarze „Ocena realizacji działania priorytetowego”

Najwyższą liczbę punktów w tej konkurencji (71 pkt) uzyskali sierż. szt. Bartosz Chłond, reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie oraz sierż. szt. Sylwester Grzelak, reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi. Na drugim miejscu pod względem liczby punktów uplasował się reprezentant Komendy Stołecznej Policji w Warszawie sierż. szt. Bartłomiej Budnicki, uzyskując 69 punktów. Trzecie miejsce z liczbą 68 punktów uzyskała zawodniczka reprezentująca Komendę Wojewódzką Policji w Bydgoszczy sierż. szt. Joanna Korpus. Najniższa liczba punktów uzyskanych przez zawodnika w tej konkurencji wynosiła 44.

Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów (%)
80	58,23	72,78
Zakres punktowy	Liczba zawodników	
71-80	2	
61-70	12	
51-60	13	
40-50	6	

Tabela nr 13. Średnia liczba punktów uzyskanych przez uczestników zawodów

CHARAKTERYSTYKA REJONU SŁUŻBOWEGO NR 10

Rejon służbowy nr 10 znajduje się w północno-zachodniej części Katowic. Obejmuje on swoim zasięgiem jedno z największych i najstarszych osiedli w mieście jakim jest osiedle Północ. Na terenie dzielnicy występuje głównie zabudowa zwarta, wielorodzinna. Stan ludności stałej to ok. 5 000 osób. Ludność napływową stanowią osoby, które przybyły do miasta w celach zarobkowych oraz 20 imigrantów z Syrii, którzy decyzją władarzy miasta zostali przyjęci do katowickiej społeczności i obecnie zajmują kamienicę przy ul. Berka Joselewicza 2. Rejon służbowy nr 10 obejmuje ulice: Kwiatowa, Polna, Różana, Topolowa, Brzozowa, Sosnowa, Lipowa, Storczyków, Berka Joselewicza.

W zachodniej części rejonu wzdłuż ul. Kwiatowej mieści się ciąg placówek handlowo-gastronomicznych oraz dwa sklepy wielkopowierzchniowe „Tulipan” oraz „Storczyk”.

We wschodniej części rejonu przy ul. Topolowej 14 usytuowana jest Szkoła Podstawowa nr 16. Natomiast przy ul. Brzozowej 3 mieści się Zespół Szkół Technicznych i Zawodowych o profilu budowlanym.

Na terenie dzielnicy przy ul. Polnej usytuowana jest Spółdzielnia Mieszkaniowa „Domator”. Znajdują się tam również punkt przyjęć dzielnicowego oraz siedziba straży miejskiej.

W centralnej części dzielnicy przy ul. Różanej znajduje się parafia rzymsko-katolicka pod wezwaniem św. Franciszka z Asyżu która bezpośrednio sąsiaduje z wielopoziomowymi blokami osiedla. Przy ul. Różanej znajdują się prężnie działający klub seniora „Katowicka Starówka”, który liczy około 300 członków oraz placówka pocztowa nr 1 i bank.

Od kilku lat wpływ na poziom przestępczości i liczbę wykroczeń niewątpliwie mają zarówno wysokie bezrobocie w mieście, jak i zdemoralizowana młodzież niewłaściwie wykorzystująca czas wolny.

Od dwóch lat po osiedleniu się na dzielnicy trzech rodzin imigrantów z Syrii (łącznie 20 osób) dochodzi do incydentów nanoszenia napisów na elewacje budynków o charakterze rasistowskim. Zdarzenia te mają miejsce najczęściej w rejonie ul. Berka Joselewicza, gdzie zakwaterowani zostali imigranci, jak również przy ul. Topolowej gdzie znajduje się szkoła podstawowa. Z nietolerancją i mową nienawiści spotykają się również napływowi uczniowie Szkoły Podstawowej nr 16 i Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych. Odnotowuje się wzrost bójek i pobić wśród uczniów ostatnich klas szkoły podstawowej i szkoły średniej.

W rejonie placówek handlowych wzdłuż ul. Kwiatowej występują zagrożenia przestępstwami i wykroczeniami przeciwko mieniu (kradzieże, kradzieże z włamaniem, zniszczenie mienia).

Rejon nr 10 jest częściowo objęty monitoringiem miejskim obsługiwanym przez straż miejską.

MAPA REJONU SŁUŻBOWEGO



Katowice, dn. 15.05.2019 r.

Pan
nadkom. Witold Sobota
Komendant Komisariatu IX
w Katowicach

Szanowny Panie Komendancie,

Szkoła Podstawowa nr 16, którą kieruję od wielu lat cieszy się renomą i uznaniem w środowisku edukacyjnym. Kilkakrotnie zarządzana przeze mnie placówka nominowana była do prestiżowej nagrody „Najlepsza Podstawówka Województwa Śląskiego” i dwukrotnie otrzymała tę nagrodę.

Absolwenci naszej szkoły otrzymywali gruntowne przygotowanie do dalszego kształcenia się w najlepszych szkołach średnich województwa śląskiego. Naszych uczniów cechuje nie tylko znakomita wiedza i umiejętności, ale również wysoka kultura osobista i zdyscyplinowanie.

W bieżącym roku szkolnym z niepokojem obserwujemy w naszej placówce wzrost incydentów o charakterze chuligańskim. Coraz częściej dochodzi do dewastacji szkolnego mienia poprzez niszczenie ławek, ścian w klasach, a także elewacji budynków. Ponadto bardzo często dochodzi do bójek pomiędzy uczniami.

Analizując przyczyny takiego stanu rzeczy wspólnie z całym gronem pedagogicznym doszliśmy do wniosku, że znaczny wzrost wybryków chuligańskich nastąpił, gdy we wrześniu 2018 r. do grona naszych uczniów dołączyło dziewięcioro dzieci z trzech rodzin imigrantów z Syrii. Z uwagi na rejonizację dzieci te trafiły do naszej placówki wbrew sprzeciwom rodziców naszych uczniów. Na wniosek Rady Rodziców wystąpiliśmy do kuratorium oświaty z prośbą o skierowanie dzieci imigrantów do innych placówek oświatowych z obawy o spadek poziomu wiedzy oraz dyscypliny naszych uczniów. Kuratorium nie przychyliło się do naszej prośby.

Na ławkach i ścianach w naszych klasach coraz częściej pojawiają się wydrapane napisy „Czarny śmierdzi”, „Nasza Biała Szkoła”. Na elewacji budynku ktoś namalował napisy „White Power” i „Polska dla Polaków”. Obserwujemy również wzrost zachowań agresywnych u naszych uczniów, dochodzi do bójek, których uczestnikami bardzo często są dzieci z rodzin syryjskich.

Jako dyrektor szkoły trzykrotnie zorganizowałam spotkanie z rodzicami, jednakże na żadne nie przyszli rodzice i opiekunowie dzieci z rodzin syryjskich i spotkania te nie przyniosły pozytywnego rezultatu.

Mając na uwadze dobro zarządzanej przeze mnie Szkoły, a przede wszystkim dobro naszych uczniów zwracam się z prośbą do Pana Komendanta o podjęcie działań przez podległych Panu funkcjonariuszy zmierzających do uświadomienia uczniów i ich rodziców o konsekwencjach prawnych uczestniczenia w bójkach oraz niszczenia mienia publicznego.

Zarówno grono pedagogiczne jak i rodzice naszych uczniów wyrażają nadzieję, że skuteczne działania Policji pozwolą przywrócić naszej szkole spokój i bezpieczeństwo dla naszych dzieci.

Z wyrazami szacunku

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 16

Józef Kwiatkowski

KARTY WERYFIKACJI ZAGROŻENIA

KARTA WERYFIKACJI ZAGROŻENIA nr...1... W ZWIĄZKU Z NANIESIENIEM ZAGROŻENIA NA KRAJOWĄ MAPĘ ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA W POLSCE NA TERENIE DZIAŁANIA KMP/KPP/KRP W KATOWICACH						
1. stopień imię i nazwisko sporządzającego	asp. szt. Piotr Kowalski					
2. data sporządzenia karty data modyfikacji karty	15.04.2019 r.					
3. kategoria/kategorie zagrożenia (liczba zagrożeń podobnych)	akty wandalizmu – grupa osób niszczy elewacje budynku szkoły					
4. data naniesienia zagrożenia/zagrożeń na mapę	13.04.2019 r.					
5. Miejsce występowania zagrożenia/zagrożeń (ulica, obiekt, rejon służbowy dzielnicowego)	Osiedle Północ ul. Topolowa 14, rejon – 10					
6. data zmiany statusu na WERYFIKACJA	15.04.2019 r.					
7. Szczegółowe zadania dla poszczególnych wykonawców						
8. wykonawcy zadania	OPI		X		W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.	
	Dzielnicy		X		W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia. Rozpytanie mieszkańców w celu potwierdzenia zgłoszenia do KMZB	
	Wywiadowcy prewencji		X		W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.	
	Ruch drogowy					
	Inna służba prewencyjna					
	Służba kryminalna					
	Inni policjanci					
9. czas realizacji	5 dni	Wybrane dni tygodnia	Pn		10. Uwagi	W nocy z piątku na sobotę 13/14.04.2019 r. około godz. 23.00 w rejonie Szkoły Podstawowej nr 16 przebywała grupa młodych osób. Nazajutrz ujawniłem naniesiony farbą olejną na elewację budynku szkoły napis o treści „Polska dla Polaków”. To nie pierwszy taki incydent.
			W			
			Ś			
			C			
			P	X		
			S	X		
	N					
	Wszystkie dni tygodnia					

Adnotacje o efektach realizacji zadania

11. Data i czas realizacji zadania	12. Realizujący zadanie	13. Efekt
15.04.2019 r. godz. 18.00-18.30	post. Adam Polak OPI KP IX Katowice	W trakcie pełnionej służby patrolowej w związku ze zgłoszeniem do KMZB dokonałem sprawdzenia rejonu Szkoły Podstawowej nr 16 przy ul. Topolowej na osiedlu Północ pod kątem grupowania się młodzieży dewastującej mienie publiczne. W trakcie kontroli nie ujawniłem żadnych osób w rejonie budynku szkoły. Na jednej ze ścian budynku szkoły zauważyłem namalowany farbą olejną napis „Polska dla Polaków”.
16.04.2019 r. godz. 10.00- 11.00	asp. Tomasz Zielonka Rewir Dzielnicowych KP IX Katowice	W związku z naniesieniem zgłoszenia do KMZB dotyczącym dewastacji mienia należącego do Szkoły Podstawowej nr 16 w trakcie pełnionej służby obchodowej udałem się do dyrekcji tej placówki, aby dokonać ustaleń. Na miejscu potwierdziłem fakt zniszczenia elewacji budynku szkoły poprzez naniesienie farbą olejną napisu „Polska dla Polaków”. W rozmowie z dyrektorem szkoły Józefem Kwiatkowskim ustaliłem, że zostało przez niego złożone pisemne zawiadomienie w tej sprawie. Ponadto, świadczył on, że kilka tygodni temu miał miejsce podobny incydent, jednakże nie informował o nim organów ścigania. Pan Kwiatkowski oświadczył, ponadto że podejrzewa o ten czyn grupę uczniów starszych klas, ale nie ma na to żadnych dowodów. Oświadczył, że naniesiony napis może mieć związek tym, iż do szkoły uczęszczają od niedawna uczniowie z rodzin syryjskich, którzy nie zostali zaakceptowani przez część uczniów. Zabezpieczony zapis monitoringu został przekazany do Wydziału Kryminalnego KP IX wraz z zawiadomieniem.
14. Stanowisko kierownika/przełożonego policjanta wykonawcy zadania w zakresie uznania zagrożenia za potwierdzone lub nie		Mając na uwadze przeprowadzone czynności weryfikacyjne zgłoszeń do KMZB, w tym ustalenia poczynione przez dzielnicowego należy uznać zgłoszenia jako potwierdzone. Podjęto czynności zmierzające do eliminacji zagrożenia na okres 1 miesiąca. Komendant Komisariatu IX Policji w Katowice nadkom. Witold Sobota
15. Data zmiany statusu na POTWIERDZONE		17.04.2019 r.
16. Data zmiany statusu na NIEPOTWIERDZONE		

KARTA WERYFIKACJI ZAGROŻENIA nr...2... W ZWIĄZKU Z NANIESIENIEM ZAGROŻENIA NA KRAJOWĄ MAPĘ ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA W POLSCE NA TERENIE DZIAŁANIA KMP/KPP/KRP W KATOWICACH						
1. stopień imię i nazwisko sporządzającego	asp. szt. Piotr Kowalski					
2. data sporządzenia karty data modyfikacji karty	21.04.2019 r.					
3. kategoria/kategorie zagrożenia (liczba zagrożeń podobnych)	spożywanie alkoholu w miejscach niedozwolonych.					
4. data naniesienia zagrożenia/zagrożeń na mapę	20.04.2019 r.					
5. Miejsce występowania zagrożenia/zagrożeń (ulica, obiekt, rejon służbowy dzielnicowego)	Osiedle Północ ul. Brzozowa rejon Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych.					
6. data zmiany statusu na WERYFIKACJA	21.04.2019 r.					
7. Szczegółowe zadania dla poszczególnych wykonawców						
8. wykonawcy zadania	OPI		X		W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.	
	Dzielnicy		X		W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia. Rozpytanie mieszkańców w celu potwierdzenia zgłoszenia do KMZB	
	Wywiadowcy prewencji		X		W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.	
	Ruch drogowy					
	Inna służba prewencyjna					
	Służba kryminalna					
	Inni policjanci					
9. czas realizacji	5 dni	Wybrane dni tygodnia	Pn		10. Uwagi	W piątek 20 maja w godzinach wieczornych pomiędzy godzinami 20 a 22.00 w rejonie Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych przebywała grupa młodych osób, która spożywała alkohol i zachowywała się wulgarnie.
			W			
			Ś			
			C			
			P	X		
			S	X		
	N					
	Wszystkie dni tygodnia					

Adnotacje o efektach realizacji zadania

11. Data i czas realizacji zadania	12. Realizujący zadanie	13. Efekt
21.04.2019 r. godz. 20.00-20.30	post. Adam Polak OPI KP IX Katowice	W trakcie pełnionej służby patrolowej w związku ze zgłoszeniem do KMZB udałem się na ul. Brzozową, gdzie według informacji ma dochodzić do grupowania się osób w rejonie Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych i spożywania alkoholu w tym miejscu. W trakcie kontroli nie napotkałem żadnych osób spożywających alkohol w miejscu niedozwolonym. Nie potwierdzono zgłoszenia.
22.04.2019 r. godz. 10.00- 11.00	asp. Tomasz Zielonka Rewir Dzielnicowych KP IX Katowice	W związku z naniesieniem zgłoszenia do KMZB dotyczącym spożywania alkoholu w miejscu niedozwolonym, tj. w rejonie Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych udałem się do ww. placówki w celu dokonania ustaleń. Na miejscu nie zastałem osób spożywających alkohol. Przed budynkiem szkoły ujawniłem puste puszkę po piwie. W rozmowie z dyrektorem szkoły ustaliłem, że do spożywania alkoholu na terenie szkoły dochodzi najczęściej w weekendy, kiedy w szkole nie ma zajęć.
23.04.2019 r. godz. 20.30-21.00	Post. Piotr Kowalski OPI KP IX Katowice	W związku z naniesionym zgłoszeniem do KMZB dokonałem kontroli rejonu Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych przy ul. Brzozowej w Katowicach pod kątem grupowania się osób spożywających alkohol w miejscu niedozwolonym. Na miejscu nie zastałem żadnych osób spożywających alkohol w tym miejscu. Nie ujawniłem również śladów spożywania alkoholu w tym miejscu.
14. Stanowisko kierownika/przełożonego policjanta wykonawcy zadania w zakresie uznania zagrożenia za potwierdzone lub nie		Mając na uwadze przeprowadzone czynności weryfikacyjne zgłoszeń do KMZB, w tym ustalenia poczynione przez dzielnicowego należy uznać zgłoszenia jako potwierdzone. Podjęto czynności zmierzające do eliminacji zagrożenia na okres 1 miesiąca. Komendant Komisariatu IX Policji w Katowice nadkom. Witold Sobota
15. Data zmiany statusu na POTWIERDZONE		24.04.2019 r.
16. Data zmiany statusu na NIEPOTWIERDZONE		

KARTA WERYFIKACJI ZAGROŻENIA nr 3 W ZWIĄZKU Z NANIESIENIEM ZAGROŻENIA NA KRAJOWĄ MAPĘ ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA W POLSCE NA TERENIE DZIAŁANIA KMP/KPP/KRP W KATOWICACH						
1. stopień imię i nazwisko sporządzającego		asp. szt. Piotr Kowalski				
2. data sporządzenia karty data modyfikacji karty		07.05.2019 r.				
3. kategoria/kategorie zagrożenia (liczba zagrożeń podobnych)		nieprawidłowe parkowanie – 3 zgłoszenia				
4. data naniesienia zagrożenia/zagrożeń na mapę		06.05.2019 r.				
5. Miejsce występowania zagrożenia/zagrożeń (ulica, obiekt, rejon służbowy dzielnicowego)		Osiedle Północ ul. Kwiatowa, rejon – 10				
6. data zmiany statusu na WERYFIKACJA		07.05.2019 r.				
7. Szczegółowe zadania dla poszczególnych wykonawców						
8. wykonawcy zadania	OPI		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.		
	Dzielnicy		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia. Rozpytanie mieszkańców w celu potwierdzenia zgłoszenia do KMZB		
	Wywiadowcy prewencji					
	Ruch drogowy		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.		
	Inna służba prewencyjna					
	Służba kryminalna					
	Inni policjanci					
9. czas realizacji	5 dni	Wybrane dni tygodnia	Pn	X	10. Uwagi	W rejonie palcówek handlowych przy ul Kwiatowej w Katowicach niemal codziennie w godzinach przedpołudniowych dochodzi do łamania przepisów ruchu drogowego poprzez parkowanie pojazdów na chodniku niezgodnie z warunkami dopuszczalności takiego parkowania.
			W	X		
			Ś	X		
			C	X		
			P	X		
			S	X		
	N					
Wszystkie dni tygodnia						

Adnotacje o efektach realizacji zadania

11. Data i czas realizacji zadania	12. Realizujący zadanie	13. Efekt
08.05.2019 r. godz. 09.30-10.00	post. Adam Nowak WRD KMP Katowice	W związku ze zgłoszeniem do KMZB dotyczącym nieprawidłowego parkowania pojazdów w rejonie ul. Kwiatowej w Katowicach dokonałem kontroli wskazanego miejsca. W trakcie patrolu ujawniłem jeden pojazd zaparkowany niezgodnie z warunkami dopuszczalności parkowania pojazdów na chodniku. Wobec sprawcy wykroczenia zastosowałem postępowania mandatowe.
08.05.2019 r. godz. 12.15- 12.30	asp. Tomasz Zielonka Rewir Dzielnicowych KP IX Katowice	W związku ze zgłoszeniem do KMZB dotyczącym nieprawidłowego parkowania pojazdów w rejonie ul. Kwiatowej w Katowicach w trakcie pełnionej służby obchodowej dokonałem kontroli wskazanego miejsca. Na miejscu nie ujawniłem żadnych pojazdów zaparkowanych na chodniku. W rozmowie z właścicielem jednej z placówek handlowych mieszczących się przy ul. Kwiatowej ustaliłem, że sporadycznie dochodzi do parkowania pojazdów na chodniku przez klientów jego sklepu.
09.05.2019 r. godz. 10.00 – 10.30	sierż. Jan Zawada WRD KMP Katowice	W związku ze zgłoszeniem do KMZB dotyczącym nieprawidłowego parkowania pojazdów w rejonie ul. Kwiatowej w Katowicach dokonałem kontroli wskazanego miejsca. W trakcie patrolu ujawniłem 2 pojazdy zaparkowane niezgodnie z warunkami dopuszczalności parkowania pojazdów na chodniku. Wobec sprawców wykroczenia zastosowałem pouczenia.
14. Stanowisko kierownika/przełożonego policjanta wykonawcy zadania w zakresie uznania zagrożenia za potwierdzone lub nie		Mając na uwadze przeprowadzone czynności weryfikacyjne zgłoszeń do KMZB, w tym ustalenia poczynione przez dzielnicowego należy uznać zgłoszenia jako potwierdzone. Podjęto czynności zmierzające do eliminacji zagrożenia na okres 1 miesiąca. Komendant Komisarjatu IX Policji w Katowice nadkom. Witold Sobota
15. Data zmiany statusu na POTWIERDZONE		10.05.2019 r.
16. Data zmiany statusu na NIEPOTWIERDZONE		

KARTA WERYFIKACJI ZAGROŻENIA nr...4... W ZWIĄZKU Z NANIESIENIEM ZAGROŻENIA NA KRAJOWĄ MAPĘ ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA W POLSCE NA TERENIE DZIAŁANIA KMP/KPP/KRP W KATOWICACH						
1. stopień imię i nazwisko sporządzającego		asp. szt. Piotr KOWALSKI				
2. data sporządzenia karty data modyfikacji karty		11.05.2019 r.				
3. kategoria/kategorie zagrożenia (liczba zagrożeń podobnych)		Grupowanie się małoletnich zagrożonych demoralizacją.				
4. data naniesienia zagrożenia/zagrożeń na mapę		10.05.2019 r.				
5. Miejsce występowania zagrożenia/zagrożeń (ulica, obiekt, rejon służbowy dzielnicowego)		Ulica Berka Joselewicza 2 w Katowicach.				
6. data zmiany statusu na WERYFIKACJA		11.05.2019 r.				
7. Szczegółowe zadania dla poszczególnych wykonawców						
8. wykonawcy zadania	OPI	X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.			
	Dzielnicy	X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia. Rozpytanie mieszkańców w celu potwierdzenia zgłoszenia do KMZB.			
	Wywiadowcy prewencji					
	Ruch drogowy					
	Inna służba prewencyjna					
	Służba kryminalna					
	Inni policjanci					
9. czas realizacji	5 dni	Wybrane dni tygodnia	Pn		10. Uwagi	Młodzież gromadzi się najczęściej w bramie budynku nr 2 przy ul. Berka Joselewicza. Najczęściej grupki małoletnich są widywane od czwartku do soboty w godzinach 18-22.
			W			
Ś						
C	X					
P	X					
S	X					
N						
	Wszystkie dni tygodnia					

Adnotacje o efektach realizacji zadania

11. Data i czas realizacji zadania	12. Realizujący zadanie	13. Efekt
11.05.2019 r. g. 17.00 - 17.30	Post. Krzysztof POŁOK OPI KP IX Katowice	W trakcie patrolu ulicy Berka Joselewicza w Katowicach dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. gromadzenia się osób małoletnich w bramie budynku nr 2. W trakcie dokonanego sprawdzenia nie ujawniłem żadnych osób małoletnich zagrożonych demoralizacją bądź popełniających czynów karalnych.
11.05.2019 r. g. 20.30 – 21.00	asp. Tomasz Zielonka Dzielnicy Rewiru Dzielnicywch KP IX Katowice	W trakcie pełnionej służby obchodowej w rejonie ulicy Berka Joselewicza dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dotyczącego grupowania się grup osób małoletnich w bramie nr 2. W trakcie kontroli nie ujawniłem żadnych osób, jednak znajdowały się tam puste butelki i puszki. Ponadto na jednej ze ścian bramy ujawniłem napis „Sryjczycy = zamachowcy”. W rozmowie z mieszkańcami dzielnicy ustaliłem, że młodzież gromadzi się tam dosyć często, jednak są to osoby zamieszkujące w pobliskich kamienicach i nie są uciążliwe dla mieszkańców.
12.05.2019 r. g. 19.00 – 19.30	asp. Tomasz Zielonka Dzielnicy Rewiru Dzielnicywch KP IX Katowice	W trakcie pełnionej służby obchodowej w rejonie ulicy Berka Joselewicza dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dotyczącego grupowania się grup osób małoletnich w bramie nr 2. W trakcie kontroli nie ujawniłem żadnych osób, jednak ponownie ujawniłem tam puste butelki i puszki. Ponadto na drzwiach wejściowych do klatki wejściowej kamienicy ujawniłem napis naniesiony markerem treści „Sryjczycy wypierdalać”, którego nie było podczas poprzedniej kontroli. W trakcie rozmów z mieszkańcami potwierdziłem, że młodzież gromadzi się w bramie oraz na pobliskim dziedzińcu, co zauważalne jest w piątki oraz soboty. Dwie rozpytane osoby oświadczyły, że grupy małoletnich zachowują się głośno i wulgarnie. W ostatnią sobotę było słychać wulgarnie wyzwiska skierowane do zamieszkujących osób narodowości syryjskiej, które niedawno wprowadziły się do kamienicy.
14. Stanowisko kierownika/przełożonego policjanta wykonawcy zadania w zakresie uznania zagrożenia za potwierdzone lub nie.		Na podstawie przeprowadzonych przez patrole OPI oraz dzielnicowego czynności weryfikacyjnych uznaje się przedmiotowe zgłoszenie za potwierdzone. Polecam przeprowadzenie czynności zmierzających do eliminacji powyższego zagrożenia na okres 1 miesiąca. Komendant Komisariatu IX w Katowicach nadkom. Witold Sobota.
15. Data zmiany statusu na POTWIERDZONE		13.05.2019 r.
16. Data zmiany statusu na NIEPOTWIERDZONE		

KARTA WERYFIKACJI ZAGROŻENIA nr 5 W ZWIĄZKU Z NANIESIENIEM ZAGROŻENIA NA KRAJOWĄ MAPĘ ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA W POLSCE NA TERENIE DZIAŁANIA KMP/KPP/KRP w Katowicach					
1. stopień imię i nazwisko sporządzającego	asp. szt. Piotr Kowalski				
2. data sporządzenia karty data modyfikacji karty	21.05.2019 r.				
3. kategoria/kategorie zagrożenia (liczba zagrożeń podobnych)	Akty wandalizmu				
4. data naniesienia zagrożenia/zagrożeń na mapę	20.05.2019 r.				
5. Miejsce występowania zagrożenia/zagrożeń (ulica, obiekt, rejon służbowy dzielnicowego)	Berka Joselewicza 2 – rejon 10				
6. data zmiany statusu na WERYFIKACJA	21.05.2019 r.				
7. Szczegółowe zadania dla poszczególnych wykonawców					
8. wykonawcy zadania	OPI		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.	
	Dzielnicy		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.	
	Wywiadowcy prewencji				
	Ruch drogowy				
	Inna służba prewencyjna				
	Służba kryminalna				
	Inni policjanci				
9. czas realizacji	5 dni	Wybrane dni tygodnia	Pn		10. Uwagi
			W		
			Ś		
			C	X	
			P	X	
			S	X	
	N	X			
Wszystkie dni tygodnia					

Adnotacje o efektach realizacji zadania

11. Data i czas realizacji zadania	12. Realizujący zadanie	13. Efekt
21.05.2019 r. g. 17.00 -17.30	st. sierż. Jarosław Jaroski OPI KP IX Katowice	W trakcie patrolu dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. miejsca, gdzie dochodzi do aktów wandalizmu i zniszczeń mienia w rejonie ulicy Berka Joselewicza w Katowicach. W trakcie dokonywania sprawdzenia ujawniłem puste butelki i puszki po alkoholu mogące wskazywać, że w tym rejonie dochodzi do częstych wykroczeń. Ponadto w rejonie kamienicy nr 2 zauważono kilka zniszczonych koszy na śmieci, których zawartość znajdowała się na chodniku. W związku z powyższym za pośrednictwem dyżurnego komisariatu powiadomiono służby miejskie w celu doprowadzenia miejsca do porządku.
22.05.2019 r. g. 10.30 - 12.30	asp. Tomasz Zielonka Dzielnicy Rewiru Dzielnicywch KP IX Katowice	W trakcie obchodu dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. miejsca, gdzie dochodzi do aktów wandalizmu i zniszczeń mienia w rejonie ulicy Berka Joselewicza w Katowicach. W trakcie dokonywania sprawdzenia ujawniłem powrywane mocowania koszy na śmieci oraz dwie połamane oparcia ławek. Ponadto ujawniłem wybitą szybę w mieszkaniu znajdującym się na parterze kamienicy nr 2. Po udaniu się do mieszkania zastałem w nim Ahmeda Al Baszara – obywatela Syrii, który dostatecznie dobrze posługiwał się językiem polskim. Ww. oświadczył, że nie chce, aby Policja wykonywała czynności w tej sprawie i nie będzie żądał ścigania i ukarania sprawcy ponieważ, jak sam oświadczył „nie chcę mieć żadnych problemów”.
14. Stanowisko kierownika/przełożonego policjanta wykonawcy zadania w zakresie uznania zagrożenia za potwierdzone lub nie		Na podstawie przeprowadzonych przez patrol OPI oraz dzielnicowego czynności weryfikacyjnych uznaje się przedmiotowe zgłoszenie za potwierdzone. Polecam podjęcie działań zmierzających do eliminacji zagrożenia na okres 1 miesiąca. Komendant Komisariatu IX Policji w Katowicach nadkom. Witold Sobota
15. Data zmiany statusu na POTWIERDZONE		22.05. 2019 r.
16. Data zmiany statusu na NIEPOTWIERDZONE		-----

KARTA WERYFIKACJI ZAGROŻENIA nr 6 W ZWIĄZKU Z NANIESIENIEM ZAGROŻENIA NA KRAJOWĄ MAPĘ ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA W POLSCE NA TERENIE DZIAŁANIA KMP/KPP/KRP w Katowicach				
1. stopień imię i nazwisko sporządzającego	asp. szt. Piotr Kowalski			
2. data sporządzenia karty data modyfikacji karty	23.05.2019 r.			
3. kategoria/kategorie zagrożenia (liczba zagrożeń podobnych)	Grupowanie się małoletnich zagrożonych demoralizacją.			
4. data naniesienia zagrożenia/zagrożeń na mapę	22.05.2019 r.			
5. Miejsce występowania zagrożenia/zagrożeń (ulica, obiekt, rejon służbowy dzielnicowego)	Teren skateparku znajdujący się na terenie Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych o profilu budowlanym w Katowicach przy ul. Brzozowej.			
6. data zmiany statusu na WERYFIKACJA	23.05.2019 r.			
7. Szczegółowe zadania dla poszczególnych wykonawców				
8. wykonawcy zadania	OPI	X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.	
	Dzielnicy	X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.	
	Wywiadowcy prewencji			
	Ruch drogowy			
	Inna służba prewencyjna			
	Służba kryminalna			
	Inni policjanci			
9. czas realizacji	5 dni	Wybrane dni tygodnia	Pn	10. Uwagi
			W	
Ś				
C	X			
P	X			
S	X			
N	X			
Wszystkie dni tygodnia				

Adnotacje o efektach realizacji zadania		
11. Data i czas realizacji zadania	12. Realizujący zadanie	13. Efekt
24.05. 2019 r. g. 17.00 - 17.30	st. sierż. Kamil Wacławczyk OPI KP IX Katowice	W trakcie patrolu dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. grupowania się młodzieży zagrożonej demoralizacją w rejonie skateparku znajdującego się na terenie Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych o profilu budowlanym w Katowicach przy u. Brzozowej. W trakcie kontroli nie ujawniłem żadnych grup młodzieży. Nie ujawniono także żadnych śladów, które mogłyby świadczyć, że w tym miejscu dochodzi do przestępstw bądź wykroczeń.
25.05.2019 r. g. 15.30 - 16.00	asp. Tomasz Zielonka Dzielnicy Rewiru Dzielnicy KP IX Katowice	W trakcie pełnionej służby obchodowej dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. grupowania się młodzieży zagrożonej demoralizacją w rejonie skateparku znajdującego się na terenie Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych o profilu budowlanym w Katowicach przy ul. Brzozowej. Podczas ustaleń przeprowadziłem rozmowę z Dyrektorem ZS Panem Andrzejem Ziętkowskim, który oświadczył, że nie ma żadnych informacji wskazujących, iż na terenie ZS gromadzi się młodzież, która jest zagrożona demoralizacją bądź dokonuje czynów karalnych. Dyrektor potwierdził, że na skatepark przychodzą grupy młodzieży, które jeżdżą na hulajnogach czy deskorolkach, ale nie ujawniono do tej pory żadnych zachowań niezgodnych z prawem.
26.05.2019 r. g. 19.30 - 16.00	sierż. szt. Ireneusz Gabryś OPI KP IX Katowice	W trakcie patrolu dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. grupowania się młodzieży zagrożonej demoralizacją w rejonie skateparku znajdującego się na terenie Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych o profilu budowlanym w Katowicach przy u. Brzozowej. W trakcie kontroli nie ujawniłem żadnych grup młodzieży. Nie ujawniono także żadnych śladów, które mogłyby świadczyć, że w tym miejscu dochodzi do przestępstw bądź wykroczeń.
27.05.2019 r. g. 22.30 - 23.30	sierż. Robert Kulka OPI KP IX Katowice	W trakcie patrolu dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. grupowania się młodzieży zagrożonej demoralizacją w rejonie skateparku znajdującego się na terenie Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych o profilu budowlanym w Katowicach przy u. Brzozowej. W trakcie kontroli nie ujawniłem żadnych osób. Dokonano patrolu terenu przyległego do ZS oraz kontroli skateparku, gdzie nie było żadnych osób.
28.05.2019 r. g. 19.00 - 19.30	asp. Tomasz Zielonka Dzielnicy Rewiru Dzielnicy KP IX Katowice	W trakcie pełnienia służby obchodowej dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. grupowania się młodzieży zagrożonej demoralizacją w rejonie skateparku znajdującego się na terenie Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych o profilu budowlanym w Katowicach przy ul. Brzozowej. W trakcie kontroli na terenie skateparku znajdowała się grupka młodzieży, która jeździła a deskorolkach. Nie ujawniono żadnych zachowań mogących świadczyć o przejawach demoralizacji.
14. Stanowisko kierownika/przełożonego policjanta wykonawcy zadania w zakresie uznania zagrożenia za potwierdzone lub nie		Na podstawie przeprowadzonych przez patrole OPI oraz dzielnicowego czynności weryfikacyjnych uznaje się przedmiotowe zgłoszenie za niepotwierdzone. Komendant Komisariatu IX Policji w Katowicach nadkom. Witold Sobota
15. Data zmiany statusu na POTWIERDZONE		-----
16. Data zmiany statusu na NIEPOTWIERDZONE		28.05.2019 r.

KARTA WERYFIKACJI ZAGROŻENIA nr 7 W ZWIĄZKU Z NANIESIENIEM ZAGROŻENIA NA KRAJOWĄ MAPĘ ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA W POLSCE NA TERENIE DZIAŁANIA KMP/KPP/KRP W KATOWICACH						
1. stopień imię i nazwisko sporządzającego		asp. szt. Piotr KOWALSKI				
2. data sporządzenia karty data modyfikacji karty		04.09.2019 r.				
3. kategoria/kategorie zagrożenia (liczba zagrożeń podobnych)		akty wandalizmu – wulgarne napisy na ścianach				
4. data naniesienia zagrożenia/zagrożeń na mapę		03.09.2019 r.				
5. Miejsce występowania zagrożenia/zagrożeń (ulica, obiekt, rejon służbowy dzielnicowego)		ul. Różana w Katowicach				
6. data zmiany statusu na WERYFIKACJA		04.09.2019 r.				
7. Szczegółowe zadania dla poszczególnych wykonawców						
8. wykonawcy zadania	OPI		X		W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia na II i III zmianie, szczególnie w piątki oraz soboty.	
	Dzielnicowi		X		W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia. Rozpytanie mieszkańców w celu potwierdzenia zgłoszenia do KMZB.	
	Wywiadowcy prewencji				W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia oraz obserwacja terenu przez patrol pełniący służbę bez umundurowania. Zadanie dot. patroli na II i III zmianie.	
	Ruch drogowy					
	Inna służba prewencyjna					
	Służba kryminalna					
	Inni policjanci					
9. czas realizacji	5 dni	Wybrane dni tygodnia	Pn		10. Uwagi	Problem występuje głównie w piątki oraz w soboty w godzinach 16.00-23.00.
			W			
			Ś			
			C			
			P	X		
			S	X		
	N					
Wszystkie dni tygodnia						

Adnotacje o efektach realizacji zadania

11. Data i czas realizacji zadania	12. Realizujący zadanie	13. Efekt
04.09.2019 r. g. 17.00 - 17.30	post. Marcin Konieczny OPI KP IX Katowice	W trakcie patrolu w rejonie ulicy Różanej dokonałem kontroli i weryfikacji zgłoszenia do KMZB dotyczącego aktów wandalizmu przejawiającego się w postaci wulgarnych napisów oraz graffiti naniesionych na murach znajdujących się w tym rejonie placówek. Na miejscu podczas kontroli nie ujawniłem żadnych osób, których zachowanie było niezgodne z prawem. Na murach znajdujących się tam placówek ujawniłem różnego rodzaju napisy.
05.09.2019 r. g. 19.30 - 21.00	asp. Tomasz Zielonka Dzielnicowy Rewiru Dzielnicowych KP IX Katowice	W trakcie pełnionej służby obchodowej w rejonie ulicy Różanej dokonałem kontroli zgłoszenia do KMZB dotyczącego aktów wandalizmu w postaci graffiti. W trakcie kontroli potwierdziłem, że na murach placówek są naniesione napisy z których większość jest już od kilku miesięcy. Ponadto na budynku poczty ujawniłem napis o treści „Polska dla Polaków”, który prawdopodobnie został naniesiony w ostatnim okresie. We wstępnej rozmowie z kierownikiem poczty Panem Ireneuszem Kolskim ustaliłem, że placówka nie będzie żądać ścigania i ukarania sprawcy. Ponadto na tylnej ścianie budynku banku pojawiły inne napisy z obraźliwymi hasłami odnoszącymi się do poszczególnych drużyn piłkarskich z województwa śląskiego.
06. 09. 2019 r. g. 21.30 - 22.00	sierż. szt. Maksymilian Kyrz Zespół Wywiadowców KMP w Katowicach	W trakcie służby patrolowej pełnionej bez umundurowania dokonałem kontroli oraz obserwacji przy ul. Różanej pod kątem osób dokonujących aktów wandalizmu. Podczas kontroli podjąłem interwencję we wskazanym rejonie dot. 2 osób spożywających alkohol w miejscu zabronionym. Interwencja została zakończona nałożeniem Mk.k. na sprawców wykroczeń.
14. Stanowisko kierownika/przełożonego policjanta wykonawcy zadania w zakresie uznania zagrożenia za potwierdzone lub nie.	Na podstawie przeprowadzonych przez patrol OPI oraz dzielnicowego czynności weryfikacyjnych uznaje się przedmiotowe zgłoszenie za potwierdzone. Polecam przeprowadzenie czynności zmierzających do eliminacji powyższego zagrożenia na okres 1 miesiąca. Komendant Komisariatu IX w Katowicach nadkom. Witold Sobota.	
15. Data zmiany statusu na POTWIERDZONE	06.09.2019 r.	
16. Data zmiany statusu na NIEPOTWIERDZONE		

KARTA WERYFIKACJI ZAGROŻENIA nr 8 W ZWIĄZKU Z NANIESIENIEM ZAGROŻENIA NA KRAJOWĄ MAPĘ ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA W POLSCE NA TERENIE DZIAŁANIA KMP/KPP/KRP w Katowicach						
1. stopień imię i nazwisko sporządzającego	asp. szt. Piotr Kowalski					
2. data sporządzenia karty data modyfikacji karty	11.09.2019 r.					
3. kategoria/kategorie zagrożenia (liczba zagrożeń podobnych)	Akty wandalizmu					
4. data naniesienia zagrożenia/zagrożeń na mapę	10.09.2019 r.					
5. Miejsce występowania zagrożenia/zagrożeń (ulica, obiekt, rejon służbowy dzielnicowego)	Teren Szkoły Podstawowej nr 16 w Katowicach przy ul. Topolowej 16					
6. data zmiany statusu na WERYFIKACJA	11.09.2019 r.					
7. Szczegółowe zadania dla poszczególnych wykonawców						
8. wykonawcy zadania	OPI		X		W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.	
	Dzielnicy		X		W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.	
	Wywiadowcy prewencji					
	Ruch drogowy					
	Inna służba prewencyjna					
	Służba kryminalna					
	Inni policjanci					
9. czas realizacji	5 dni	Wybrane dni tygodnia	Pn		10. Uwagi	Osoby gromadzą się najczęściej w piątki i soboty w godzinach wieczornych, 19.00-2.00
			W			
			Ś			
			C			
			P	X		
			S	X		
	N					
	Wszystkie dni tygodnia					

Adnotacje o efektach realizacji zadania

11. Data i czas realizacji zadania	12. Realizujący zadanie	13. Efekt
10.09. 2019 r. g. 20.00 -20.30	Sierż. Paweł Zuber OPI KP IX Katowice	W trakcie patrolu dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. miejsca, gdzie dochodzi do aktów wandalizmu znajdującego się w Katowicach przy ul. Topolowej 16. W trakcie czynności ujawniono napis na murze budynku sali gimnastycznej o treści „Syria won!”
11.09.2019 r. g. 14.30 – 15.30	asp. Tomasz Zielonka Dzielnicowy Rewiru Dzielnicowych KP IX Katowice	W trakcie obchodu dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. miejsca, gdzie dochodzi do aktów wandalizmu i zniszczeń mienia w rejonie Szkoły Podstawowej przy ulicy Topolowej w Katowicach. W trakcie sprawdzenia ujawniłem napis naniesiony na budynku sali gimnastycznej o treści „Syria won!” Nadmieniam, że jest to jedyny napis widniejący na tym budynku. W związku z powyższym udałem się do Dyrekcji Szkoły Podstawowej nr 16, gdzie w rozmowie z Dyrektorem, Panem Józefem Kwiatkowskim, ustaliłem, że napis został naniesiony w nocy z 6 na 7 września 2019 r. Ustalono, że szkoła jest w trakcie przygotowywania pisma na Policję z prośbą o podjęcie działań.
14. Stanowisko kierownika/przełożonego policjanta wykonawcy zadania w zakresie uznania zagrożenia za potwierdzone lub nie		Na podstawie przeprowadzonych przez patrol OPI oraz dzielnicowego czynności weryfikacyjnych uznaje się przedmiotowe zgłoszenie za potwierdzone. Polecam przeprowadzenie czynności zmierzających do eliminacji powyższego zagrożenia na okres 1 miesiąca. Komendant Komisariatu IX w Katowicach nadkom. Witold Sobota.
15. Data zmiany statusu na POTWIERDZONE		12.09.2019 r.
16. Data zmiany statusu na NIEPOTWIERDZONE		

KARTA WERYFIKACJI ZAGROŻENIA nr 9 W ZWIĄZKU Z NANIESIENIEM ZAGROŻENIA NA KRAJOWĄ MAPĘ ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA W POLSCE NA TERENIE DZIAŁANIA KMP/KPP/KRP W KATOWICACH						
1. stopień imię i nazwisko sporządzającego		asp. szt. Piotr KOWALSKI				
2. data sporządzenia karty data modyfikacji karty		13. 09.2019 r.				
3. kategoria/kategorie zagrożenia (liczba zagrożeń podobnych)		akty wandalizmu – zniszczenia mienia				
4. data naniesienia zagrożenia/zagrożeń na mapę		12.09.2019 r.				
5. Miejsce występowania zagrożenia/zagrożeń (ulica, obiekt, rejon służbowy dzielnicowego)		ul. Berka Joselewicza w Katowicach.				
6. data zmiany statusu na WERYFIKACJA		13.09.2019 r.				
7. Szczegółowe zadania dla poszczególnych wykonawców						
8. wykonawcy zadania	OPI		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.		
	Dzielnicowi		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia. Rozpytanie mieszkańców w celu potwierdzenia zgłoszenia do KMZB.		
	Wywiadowcy prewencji		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia oraz obserwacja terenu przez patrol pełniący służbę bez umundurowania.		
	Ruch drogowy					
	Inna służba prewencyjna					
	Służba kryminalna					
	Inni policjanci					
9. czas realizacji	5 dni	Wybrane dni tygodnia	Pn		10. Uwagi	Pijane grupki osób widywane są najczęściej w godzinach popołudniowo-wieczornych. W weekendy sb. i nd. pijane osoby niszczą i dewastują przedmioty użytku publicznego.
			W			
			Ś			
			C			
			P	X		
			S	X		
	N					
Wszystkie dni tygodnia						

Adnotacje o efektach realizacji zadania

11. Data i czas realizacji zadania	12. Realizujący zadanie	13. Efekt
14.09.2019 r. g. 18.00 – 19.00	sierż. Arkadiusz Kolanko OPI KP IX Katowice	W trakcie patrolu w rejonie ulicy Berka Joselewicza dokonałem kontroli zgłoszenia do KMZB dot. aktów wandalizmu. Podczas kontroli ujawniłem częściowo połamana wiatę przystanku autobusowego na którego tylnej ścianie widoczny jest napis „Biała POLSKA”.
15.09.2019 r. g. 19.30 – 21.00	asp. Tomasz Zielonka Dzielnicowy Rewiru Dzielnicowych KP IX Katowice	W trakcie pełnionej służby obchodowej w rejonie ulicy Berka Joselewicza dokonałem kontroli zgłoszenia do KMZB dotyczącego aktów wandalizmu. W trakcie sprawdzenia ujawniłem przystanek autobusowy ze zniszczoną wiatą oraz napisem na jednej ze ścian „Biała POLSKA”. W momencie kontroli przystanek nie stwarzał zagrożenia dla osób oczekujących na autobus komunikacji miejskiej.
14. Stanowisko kierownika/przełożonego policjanta wykonawcy zadania w zakresie uznania zagrożenia za potwierdzone lub nie.	Na podstawie przeprowadzonych przez patrole OPI oraz dzielnicowego czynności weryfikacyjnych uznaje się przedmiotowe zgłoszenie za potwierdzone. Polecam przeprowadzenie czynności zmierzających do eliminacji powyższego zagrożenia na okres 1 miesiąca. Komendant Komisariatu IX w Katowicach nadkom. Witold Sobota.	
15. Data zmiany statusu na POTWIERDZONE	16.09.2019 r.	
16. Data zmiany statusu na NIEPOTWIERDZONE		

KARTA WERYFIKACJI ZAGROŻENIA nr 10 W ZWIĄZKU Z NANIESIENIEM ZAGROŻENIA NA KRAJOWĄ MAPĘ ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA W POLSCE NA TERENIE DZIAŁANIA KMP/KPP/KRP W KATOWICACH					
1. stopień imię i nazwisko sporządzającego		asp. szt. Piotr KOWALSKI			
2. data sporządzenia karty data modyfikacji karty		22. 09.2019 r.			
3. kategoria/kategorie zagrożenia (liczba zagrożeń podobnych)		Nieprawidłowe parkowanie			
4. data naniesienia zagrożenia/zagrożeń na mapę		21.09.2019 r.			
5. Miejsce występowania zagrożenia/zagrożeń (ulica, obiekt, rejon służbowy dzielnicowego)		ul. Polna w Katowicach rejon placówek handlowych.			
6. data zmiany statusu na WERYFIKACJA		22.09.2019 r.			
7. Szczegółowe zadania dla poszczególnych wykonawców					
8. wykonawcy zadania	OPI		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.	
	Dzielnicy		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia. Rozpytanie mieszkańców w celu potwierdzenia zgłoszenia do KMZB.	
	Wywiadowcy prewencji				
	Ruch drogowy		X	Dokonać kontroli przy ul. Polnej pod kątem pojazdów nieprawidłowo zaparkowanych.	
	Inna służba prewencyjna				
	Służba kryminalna				
	Inni policjanci				
9. czas realizacji	5 dni	Wybrane dni tygodnia	Pn	10. Uwagi	Samochody są zaparkowane w sposób nieprawidłowy i blokują pieszym przejście chodnikiem. Problem występuje przez wszystkie dni tygodnia w godzinach 8.00-18.00.
			W		
Ś					
C					
P					
S					
N					
Wszystkie dni tygodnia		X			

Adnotacje o efektach realizacji zadania

11. Data i czas realizacji zadania	12. Realizujący zadanie	13. Efekt
23.09.2019 r. g. 18.00 – 19.00	sierż. Waldemar Zięba WRD KMP w Katowicach	W trakcie patrolu w rejonie ulicy Polnej dokonałem kontroli zgłoszenia do KMZB dot. nieprawidłowego parkowania. Podczas kontroli ujawniłem cztery zaparkowane w sposób nieprawidłowy samochody osobowe. Trzech kierujących zostało ukaranych M.k., w jednym przypadku zastosowano pouczenie.
24.09.2019 r. g. 13.00 – 14.00	asp. Tomasz Zielonka Dzielnicowy Rewiru Dzielnicowych KP IX Katowice	W trakcie pełnionej służby obchodowej w rejonie ulicy Polnej dokonałem zgłoszenia do KMZB dot. nieprawidłowego parkowania. Podczas kontroli ujawniłem osiem samochodów zaparkowanych w sposób nieprawidłowy. W jednym przypadku zastosowano pouczenie, w trzech przypadkach zastosowano postępowanie mandatowe. W pozostałych przypadkach pozostawiono wezwanie do Zespołu Wykroczeń KMP w Katowicach.
14. Stanowisko kierownika/przełożonego policjanta wykonawcy zadania w zakresie uznania zagrożenia za potwierdzone lub nie.		Na podstawie przeprowadzonych przez patrole OPI oraz dzielnicowego czynności weryfikacyjnych uznaje się przedmiotowe zgłoszenie za potwierdzone. Polecam przeprowadzenie czynności zmierzających do eliminacji powyższego zagrożenia na okres 1 miesiąca. Komendant Komisariatu IX w Katowicach nadkom. Witold Sobota.
15. Data zmiany statusu na POTWIERDZONE		24. 09.2019 r.
16. Data zmiany statusu na NIEPOTWIERDZONE		

KARTA WERYFIKACJI ZAGROŻENIA nr 11 W ZWIĄZKU Z NANIESIENIEM ZAGROŻENIA NA KRAJOWĄ MAPĘ ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA W POLSCE NA TERENIE DZIAŁANIA KMP/KPP/KRP W KATOWICACH						
1. stopień imię i nazwisko sporządzającego		asp. szt. Piotr KOWALSKI				
2. data sporządzenia karty data modyfikacji karty		26.09.2019 r.				
3. kategoria/kategorie zagrożenia (liczba zagrożeń podobnych)		Akty wandalizmu – zniszczenia mienia na klatkach schodowych.				
4. data naniesienia zagrożenia/zagrożeń na mapę		25.09.2019 r.				
5. Miejsce występowania zagrożenia/zagrożeń (ulica, obiekt, rejon służbowy dzielnicowego)		ul. Berka Joselewicza w Katowicach.				
6. data zmiany statusu na WERYFIKACJA		26.09.2019 r.				
7. Szczegółowe zadania dla poszczególnych wykonawców						
8. wykonawcy zadania	OPI		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.		
	Dzielnicowi		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia. Rozpytanie mieszkańców w celu potwierdzenia zgłoszenia do KMZB.		
	Wywiadowcy prewencji		X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia oraz obserwacja terenu przez patrol pełniący służbę bez umundurowania. Zadania szczególnie dot. II i III zmiany.		
	Ruch drogowy					
	Inna służba prewencyjna					
	Służba kryminalna					
	Inni policjanci					
9. czas realizacji	5 dni	Wybrane dni tygodnia	Pn		10. Uwagi	Do gromadzenia się osób na klatkach schodowych i aktów wandalizmu dochodzi najczęściej w godzinach wieczornych w dni wolne od pracy.
			W			
Ś						
C						
P	X					
S	X					
N						
	Wszystkie dni tygodnia					

Adnotacje o efektach realizacji zadania

11. Data i czas realizacji zadania	12. Realizujący zadanie	13. Efekt
27.09.2019 r. g. 18.00 – 19.00	sierż. Jarosław Kosznik OPI KP IX Katowice	W trakcie patrolu w rejonie ulicy Joselewicza dokonałem kontroli zgłoszenia do KMZB dot. aktów wandalizmu na klatce schodowej. Podczas kontroli ujawniłem na klatce schodowej napisy naniesione na ścianach pisakami. Ponadto w kamienicy nr 2 na drzwiach wejściowych do mieszkania znajdujących się na III piętrze oznaczonych numerem 17 ujawniłem napis o treści „Fuck Syria”. Próba nawiązania kontaktu z osobami przebywającymi w mieszkaniu nie przyniosła pozytywnego skutku ponieważ nikt nie otworzył drzwi.
28.09.2019 r. g. 19.30 – 21.00	asp. Tomasz Zielonka Dzielnicowy Rewiru Dzielnicowych KP IX Katowice	W trakcie pełnionej służby obchodowej w rejonie ulicy Joselewicza dokonałem kontroli zgłoszenia do KMZB dotyczącego aktów wandalizmu i zniszczeń mienia. Wtoku kontroli w kamienicy nr 2 ujawniono napisy na klatce schodowej naniesione markerami oraz pisakami. Ponadto na drzwiach wejściowych do mieszkania oznaczonego numerem 17 na III piętrze ujawniono napis „Fuck Syria”. W mieszkaniu zastałem rodzinę imigrantów z Syrii, tj. 2 dorosłe osoby oraz 3 dzieci w wieku 3-7 lat. Pan Aras El Sheerawi (komunikujący się w języku polskim) oświadczył, że nie chce i nie będzie żądał ścigania i ukarania sprawców. Ww. oświadczył, że wie co oznacza napis na jego drzwiach mieszkania oraz napisy na ścianach klatki schodowej. Pan El Sheerawi oświadczył, że nie chce mieć żadnych problemów z Polakami i obecnie nie czuje się zagrożony.
14. Stanowisko kierownika/przełożonego policjanta wykonawcy zadania w zakresie uznania zagrożenia za potwierdzone lub nie.		Na podstawie przeprowadzonych przez patrole OPI oraz dzielnicowego czynności weryfikacyjnych uznaje się przedmiotowe zgłoszenie za potwierdzone. Polecam przeprowadzenie czynności zmierzających do eliminacji powyższego zagrożenia na okres 1 miesiąca. Komendant Komisariatu IX w Katowicach nadkom. Witold Sobota.
15. Data zmiany statusu na POTWIERDZONE		28.09.2019 r.
16. Data zmiany statusu na NIEPOTWIERDZONE		

KARTA WERYFIKACJI ZAGROŻENIA nr 12 W ZWIĄZKU Z NANIESIENIEM ZAGROŻENIA NA KRAJOWĄ MAPĘ ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA W POLSCE NA TERENIE DZIAŁANIA KMP/KPP/KRP W KATOWICACH						
1. stopień imię i nazwisko sporządzającego		asp. szt. Piotr Kowalski				
2. data sporządzenia karty data modyfikacji karty		07.10.2019 r.				
3. kategoria/kategorie zagrożenia (liczba zagrożeń podobnych)		Spożywanie alkoholu w miejscu niedozwolonym				
4. data naniesienia zagrożenia/zagrożeń na mapę		05.10.2019 r.				
5. Miejsce występowania zagrożenia/zagrożeń (ulica, obiekt, rejon służbowy dzielnicowego)		Osiedle Północ ul. Brzozowa rejon skateparku				
6. data zmiany statusu na WERYFIKACJA		07.10.2019 r.				
7. Szczegółowe zadania dla poszczególnych wykonawców						
8. wykonawcy zadania	OPI	X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia.			
	Dzielnicowi	X	W trakcie służby kontrola wskazanego miejsca w celu potwierdzenia zgłoszenia. Rozpytanie mieszkańców w celu potwierdzenia zgłoszenia do KMZB.			
	Wywiadowcy prewencji					
	Ruch drogowy					
	Inna służba prewencyjna					
	Służba kryminalna					
	Inni policjanci					
9. czas realizacji	5 dni	Wybrane dni tygodnia	Pn		10. Uwagi	Do spożywania alkoholu przez młode osoby w miejscu zabronionym dochodzi w dni weekendowe. Młodzież wieczorami przesiaduje na terenie skateparku i spożywa alkohol.
			W			
Ś						
C						
P	X					
S	X					
N	X					
	Wszystkie dni tygodnia					

Adnotacje o efektach realizacji zadania

11. Data i czas realizacji zadania	12. Realizujący zadanie	13. Efekt
07.10. 2019 r. g. 17.00 - 17.30	Post. Tomasz Krawczyk OPI KP IX Katowice	W trakcie patrolu osiedla Północ dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. spożywania alkoholu w miejscu niedozwolonym tj. w rejonie skateparku przy ul. Brzozowej w Katowicach. W trakcie dokonanego sprawdzenia nie ujawniłem żadnych osób spożywających alkohol w miejscu niedozwolonym.
08.10.2019 r. g. 18.30 – 19.00	asp. Tomasz Zielonka Dzielnicowy Rewiru Dzielnicowych KP IX Katowice	W trakcie pełnionej służby obchodowej w rejonie dzielnicy nr 10 dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dotyczącego spożywania alkoholu w miejscu niedozwolonym na ul. Brzozowej w rejonie skateparku. Na miejscu nie zastałem osób spożywających alkohol, jednak pomiędzy urządzeniami służącymi do jazdy na deskorolkach ujawniłem puste puszki po piwie co świadczyć może, że dochodzi tam do wykroczeń z ustawy o wychowaniu w trzeźwości. W rozmowie z dyrektorem Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych, który bezpośrednio sąsiaduje ze skateparkiem ustaliłem, że zarówno na terenie skateparku jak i na terenie szkoły po dniach weekendowych pozostaje bardzo dużo puszek po piwie. Teren skateparku nie jest objęty monitoringiem.
09.10.2019 r. g. 18.00 – 18.30	asp. Tomasz Zielonka Dzielnicowy Rewiru Dzielnicowych KP IX Katowice	W trakcie pełnionej służby obchodowej w rejonie osiedla Północ dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. spożywania alkoholu w miejscu niedozwolonym tj. skateparku. W trakcie dokonanego sprawdzenia ujawniłem 3 osoby spożywające alkohol w miejscu niedozwolonym. Wobec sprawców wykroczeń zastosowałem postępowanie mandatowe.
10.10.2019 r. g. 16.45 – 17.00	Post. Jan Bolek OPI KP IX Katowice	W trakcie patrolu osiedla Północ dokonałem weryfikacji zgłoszenia do KMZB dot. spożywania alkoholu w miejscu niedozwolonym tj. rejonu skateparku przy ul. Brzozowej w Katowicach. W trakcie dokonanego sprawdzenia ujawniłem 2 osoby spożywające alkohol w miejscu niedozwolonym. Wobec sprawców wykroczeń zastosowałem postępowanie mandatowe.
14. Stanowisko kierownika/przełożonego policjanta wykonawcy zadania w zakresie uznania zagrożenia za potwierdzone lub nie		Na podstawie przeprowadzonych przez patrol OPI oraz dzielnicowego czynności weryfikacyjnych uznaje się przedmiotowe zgłoszenie za potwierdzone. Polecam przeprowadzenie czynności zmierzających do eliminacji powyższego zagrożenia na okres 1 miesiąca. Komendant Komisariatu IX w Katowicach nadkom. Witold Sobota
15. Data zmiany statusu na POTWIERDZONE		11.10.2019 r.
16. Data zmiany statusu na NIEPOTWIERDZONE		

**Analiza wyników
badania ankietowego
przeprowadzonego
w dniach 1-15 maja 2019 r.
w ramach realizacji programu
Urzędu Miasta Katowice pt.:
„Katowice miasto otwarte na ludzi” na lata 2018-2020**

WSTĘP

Badanie ankietowe zostało zaplanowane i przeprowadzone w ramach programu pn. „Katowice miasto otwarte na ludzi”.

Ankieta była skierowana do mieszkańców miasta z podziałem na konkretne dzielnice.

Celem głównym badania było zebranie opinii mieszkańców poszczególnych dzielnic Katowic na temat bezpieczeństwa publicznego (występujących zagrożeń, poczucia bezpieczeństwa itp.). Przyjęto reprezentatywną próbę losową 500 respondentów. Ankieta była anonimowa.

Ankieta składała się z 11 pytań, których część stanowiły pytania otwarte i wymagały swobodnej odpowiedzi badanego oraz metryczki – pytania o płeć, wiek i wykształcenie respondentów.

INFORMACJE O WYPEŁNIAJĄCYM ANKIETĘ

1. Płeć

35%	KOBIETA
65%	MĘŻCZYZNA

2. Wiek

30%	do 19	10%	40-49
21%	20-29	20%	50-59
10%	30-39	9%	60 lat i więcej

3. Wykształcenie

0%	podstawowe	9%	pomaturalne
34%	zawodowe	10%	wyższe zawodowe
26%	średnie	21%	wyższe magisterskie

W badaniu ankietowym prowadzonym wśród mieszkańców dzielnicy nr 10 tj. osiedla „Północ” w Katowicach wypowiedziało się łącznie **500 osób**; w tym 35% stanowiły kobiety, a 65% mężczyźni.

Analizując wiek respondentów zdecydowanie największą grupę respondentów stanowiły osoby w przedziale wieku do 30 lat.

Analizując poziom wykształcenia, największą grupę stanowili respondenci z wykształceniem zawodowym tj. 34%.

1. Czy słyszał/a Pan/i o realizowanym przez miasto programie pod nazwą „Katowice miasto otwarte na ludzi”?

56%	tak
44%	nie

Program „Katowice miasto otwarte na ludzi” – realizowany przez Urząd Miasta był znany ponad połowie ankietowanych. 56% badanych stwierdziło, że słyszało o programie. Na tej podstawie można wywnioskować, że kampania promująca program dotarła jedynie do części mieszkańców.

2. Czy czuję się Pan/i bezpiecznie na swoim osiedlu, dzielnicy?

20%	tak
22%	raczej tak
31%	raczej nie
18%	nie
9%	nie mam zdania

Z odpowiedzi na zadane pytanie wynika, że niemal połowa ankietowanych (31% i 18%) nie czuje się bezpiecznie na swoim osiedlu, dzielnicy. 42% badanych czuje się bezpiecznie w swojej okolicy, natomiast 9% ankietowanych nie potrafiło określić swojego poczucia bezpieczeństwa.

3. Jak ocenia Pan/i politykę miasta dotyczącą bezpieczeństwa publicznego?

10%	pozytywnie
18%	raczej pozytywnie
36%	raczej negatywnie
24%	negatywnie
12%	nie mam zdania

Na podstawie powyższych odpowiedzi należy przyjąć, że aż 60% badanych negatywnie ocenia politykę miasta dotyczącą bezpieczeństwa publicznego (36% i 24%). Pozytywnie na temat działań miasta w zakresie bezpieczeństwa publicznego wypowiedziało się 28% ankietowanych, natomiast 12% osób powstrzymało się od oceny.

4. Jak ocenia Pan/i decyzje miasta o przyjęciu imigrantów i zakwaterowaniu ich na osiedlu, dzielnicy na której Pan/i mieszka?

15%	pozytywnie
15%	raczej pozytywnie
38%	raczej negatywnie
22%	negatywnie
10%	nie mam zdania

Z odpowiedzi respondentów na powyższe pytanie wynika, że mieszkańcy negatywnie oceniają politykę miasta dotyczącą imigrantów, aż 60% badanych udzieliło odpowiedzi raczej negatywnie bądź negatywnie a tylko 30% pozytywnie wypowiedziało się na temat działań władarzy miasta w tym zakresie (15+15). 10% badanych nie dokonała oceny działań i decyzji podjętych przez UM.

5. Proszę o wskazanie co ma wpływ na Pana/i poczucie bezpieczeństwa w związku z faktem przyjęcia uchodźców na teren osiedla, dzielnicy?/pytanie otwarte proszę podać maks. 3 odpowiedzi/

30%	boję się bo jestem przekonany, że większość muzułmanów to terroryści
20%	obawiam się o swoje dzieci, które chodzą do szkoły z dziećmi uchodźców
30%	jestem religijny i boję się, że kiedyś dojdzie do islamizacji naszych dzieci
25%	mam obawy o nasze kobiety, bo na zachodzie dochodziło już do gwałtów
20%	nie będą pracować i to nasz naród będzie ich utrzymywał

Na zadane pytanie respondenci odpowiadali swobodnie i każdy z nich mógł wskazać 3 odpowiedzi. Najczęściej wymienianym przez badanych czynnikiem mającym wpływ na poczucie bezpieczeństwa była obawa związana z przekonaniami, że większość muzułmanów to terroryści 30% oraz, że przyjęcie uchodźców doprowadzi w konsekwencji do islamizacji młodych pokoleń 30%.

6. Co wg Pana/i mogłoby wpłynąć na poprawę bezpieczeństwa na osiedlu, dzielnicy? /pytanie otwarte proszę podać maks. 3 odpowiedzi/

15%	większa liczba patroli pieszych po zmroku
41 %	zmiana decyzji U.M. dotycząca polityki imigracyjnej
36%	opuszczenie miasta przez imigrantów z Azji
28%	stanowcza reakcja Policji na zdarzenia o charakterze chuligańskim
17%	surowsze wyroki za popełnione przestępstwa/wykroczenia

41% ankietowanych uznało, że zmiana polityki władarzy miasta w zakresie przyjmowania imigrantów przyczyniłaby się do poprawy bezpieczeństwa na osiedlu, dzielnicy. 36% badanych stwierdziło, że do poprawy bezpieczeństwa w dzielnicy przyczyniłoby się opuszczenie miasta przez imigrantów z Azji.

7. Proszę wskazać główne zagrożenia występujące na osiedlu dzielnicy (*pytanie otwarte proszę podać maks. 3 odpowiedzi*).

Zagrożenia

30%	rozboje
35%	kradzieże, włamania
10%	przemoc w rodzinie
30%	niszczenie mienia publicznego
20%	demoralizacja dzieci i młodzieży
35%	zagrożenie terrorystyczne
40%	zakłócenie porządku publicznego
15%	spożywanie alkoholu w miejscu zabronionym
10%	wykroczenia w ruchu drogowym

Najczęściej wymienianym zagrożeniem według badanych było zakłócenie porządku publicznego 40%, następnie kradzieże, włamania oraz zagrożenia terrorystyczne 35%, kolejno rozboje i niszczenie mienia publicznego 30%. Na szczególną uwagę zasługuje duża ilość wskazań dotyczących zagrożenia terrorystycznego na terenie dzielnicy, osiedla.

8. Proszę wymienić miejsca na osiedlu, dzielnicy, w których Pan/i czuje się najmniej bezpieczne? /*proszę zaznaczyć maks. 3 odpowiedzi*/

20%	rejon sklepów w których całodobowo sprzedaje się alkohol
41%	kamienice i blokowiska osiedlowe
20%	przystanki komunikacji publicznej
15%	parkingi sklepów wielkopowierzchniowych
8%	parki
31%	rejon szkół
20%	małe lokalne ulice
4%	inne

Wśród miejsc, które zdaniem respondentów są najmniej bezpieczne najczęściej wskazywany był rejon kamienic i blokowisk osiedlowych – takiego zdania było 41% badanych oraz rejon szkół– 31% respondentów.

9. Grupa nieletnich wyśmiewa się ze swojego rówieśnika między innymi z powodu jego pochodzenia i koloru skóry następnie dopuszcza się wobec niego przemocy rówieśniczej. Co zrobiłby/aby Pan(i) w tej sytuacji? /proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź/

15%	zwrócił(a)bym uwagę młodym osobom by tego nie robiły
25%	poinformował(a)bym straż miejską, policję o zdarzeniu
30%	przeszedłbym/przeszłabym dalej bez reakcji, bo to moje dziecko
28%	poinformował(a)bym szkołę o tej sytuacji
2%	nie wiem

Z odpowiedzi na postawione pytanie można wywnioskować, że respondenci nie pozostaliby obojętni wobec wyrządzanej krzywdy małoletniemu– 68% (15+25+28) z nich zadeklarowało podjęcie jakichkolwiek działań.

Jest to wynik pozytywny, wskazujący na kształtowanie się w społeczeństwie właściwej postawy wobec występujących zagrożeń. Niepokoi jednak wysoka liczba osób 30% spośród badanej grupy, które nie podjęłyby żadnych działań, gdyż sytuacja nie dotyczy jego dziecka.

10. O jakiej porze, Pana/i zdaniem, jest najmniej bezpiecznie w okolicy Pana/i miejsca zamieszkania? /proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź/

4%	rano
25%	popołudniu
35%	wieczorem
20%	w nocy
16%	trudno powiedzieć

Udzielając odpowiedzi na to pytanie 60% ankietowanych (25+35) stwierdziło, że jest to pora popołudniowo-wieczorna. 20% badanych za najmniej bezpieczną porę dnia uznało noc. Za ledwie 4% ankietowanych wskazało, że niebezpieczną porą dnia jest rano.

11. Jak ocenia Pan/i pracę Policji w zakresie poprawy bezpieczeństwa publicznego?

Proszę ocenić w skali od 1 do 5; gdzie: 5-oznacza najwyższą ocenę, 1- najniższą ocenę

	1	2	3	4	5
szybka reakcja na telefoniczne zgłoszenie interwencji	10%	12%	18%	35%	25%
reakcja policji na zgłoszenie do KMZB	10%	20%	15%	30%	25%
skuteczność w działaniu	5%	35%	35%	15%	10%
współpraca z mieszkańcami	23%	40%	12%	15%	10%
kultura, życzliwość	5%	8%	35%	37%	15%
ogólna ocena Policji	3%	20%	42%	25%	10%

W ogólnej ocenie praca Policji uzyskuje ocenę 3 wśród największej liczby ankietowanych osób – 42%. Policja zdaniem respondentów wyróżnia się w zakresie szybkości reakcji na telefoniczne zgłoszenie interwencji oraz reakcji na zgłoszenie do KMZB, a także kultury i życzliwości. Respondenci oczekują od Policji większej współpracy z mieszkańcami w zakresie działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa – 40%. Wynika z tego również, że badani respondenci chętnie by taką współpracę podjęli.

**Analiza wyników
badania ankietowego
przeprowadzonego
w dniach 1-15 października 2019 r.
w ramach realizacji programu
Urzędu Miasta Katowice pt.:
„Katowice miasto otwarte na ludzi” na lata 2018-2020
(Badanie ewaluacyjne)**

WSTĘP

Badanie ankietowe zostało zaplanowane i przeprowadzone w ramach programu pn. „Katowice miasto otwarte na ludzi” jako badanie wtórne.

Ankieta była skierowana do mieszkańców miasta z podziałem na konkretne dzielnice.

Celem głównym badania było zebranie opinii mieszkańców poszczególnych dzielnic Katowic na temat bezpieczeństwa publicznego (występujących zagrożeń, poczucia bezpieczeństwa itp.). Przyjęto reprezentatywną próbę losową 500 respondentów. Ankieta była anonimowa.

Ankieta składała się z 11 pytań, których część stanowiły pytania otwarte i wymagały swobodnej odpowiedzi badanego oraz metryczki – pytania o płeć, wiek i wykształcenie respondentów.

INFORMACJE O WYPEŁNIAJĄCYM ANKIETĘ

1. Płeć

35%	KOBIETA
65%	MĘŻCZYZNA

2. Wiek

30%	do 19	10%	40-49
21%	20-29	20%	50-59
10%	30-39	9%	60 lat i więcej

3. Wykształcenie

0%	podstawowe	9%	pomaturalne
34%	zawodowe	10%	wyższe zawodowe
26%	średnie	21%	wyższe magisterskie

W badaniu ankietowym prowadzonym wśród mieszkańców dzielnicy nr 10, tj. osiedla „Północ” w Katowicach wypowiedziało się łącznie **500 osób**; w tym 35% stanowiły kobiety, a 65% mężczyźni.

Analizując wiek respondentów zdecydowanie największą grupę respondentów stanowiły osoby w przedziale wieku do 30 lat.

Analizując poziom wykształcenia, największą grupę stanowili respondenci z wykształceniem zawodowym tj. 34%.

1. Czy słyszał/a Pan/i o realizowanym przez miasto programie pod nazwą „Katowice miast otwarte na ludzi”?

64%	tak
36%	nie

Program „Katowice miast otwarte na ludzi” – realizowany przez Urząd Miasta był znany ponad połowie ankietowanych. 64% badanych stwierdziło, że słyszało o programie. Na tej podstawie można wywnioskować, że kampania promująca program dotarła do większości mieszkańców dzielnicy.

2. Czy czują się Pan/i bezpiecznie na swoim osiedlu, dzielnicy?

12%	tak
17%	raczej tak
29%	raczej nie
31%	nie
11%	nie mam zdania

Z odpowiedzi na zadane pytanie wynika, że aż 60% mieszkańców nie czuje się bezpiecznie na swoim osiedlu, dzielnicy (29% i 31%). Tylko 29% badanych czuje się bezpiecznie w swojej okolicy, natomiast 11% ankietowanych nie potrafiło określić swojego poczucia bezpieczeństwa. Odnotowano widoczny spadek liczby osób czujących się bezpiecznie w swojej dzielnicy w porównaniu do badania przeprowadzonego poprzednio, tj. 13%.

3. Jak ocenia Pan/i politykę miasta dotyczącą bezpieczeństwa publicznego?

10%	pozytywnie
12%	raczej pozytywnie
40%	raczej negatywnie
28%	negatywnie
10%	trudno powiedzieć

Na podstawie powyższych odpowiedzi należy przyjąć, że aż 68% badanych negatywnie ocenia politykę miasta dotyczącą bezpieczeństwa publicznego (40% i 28%). Pozytywnie na temat działań miasta w zakresie bezpieczeństwa publicznego wypowiedziało się 22% ankietowanych, natomiast 10% osób powstrzymało się od oceny.

4. Jak ocenia Pan/i decyzje miasta o przyjęciu imigrantów i zakwaterowaniu ich na osiedlu, dzielnicy na której Pan/i mieszka?

12%	pozytywnie
14%	raczej pozytywnie
42%	raczej negatywnie
22%	negatywnie
10%	nie mam zdania

Z odpowiedzi respondentów na powyższe pytanie wynika, że mieszkańcy nadal negatywnie oceniają politykę miasta dotyczącą imigrantów. 64% badanych udzieliło odpowiedzi raczej negatywnie bądź negatywnie. W stosunku do poprzedniego badania ankietowego o 5% wzrosła liczba respondentów negatywnie oceniających włodarzy miasta z prowadzoną polityką migracyjną.

5. Proszę o wskazanie co ma wpływ na Pana/i poczucie bezpieczeństwa w związku z faktem przyjęcia uchodźców teren osiedla dzielnicy? /pytanie otwarte proszę podać maks. 3 odpowiedzi/

32%	boję się bo jestem przekonany, że większość muzułmanów to terroryści
20%	obawiam się o swoje dzieci, które chodzą do szkoły z dziećmi uchodźców
30%	jestem religijny i boję się, że kiedyś dojdzie do islamizacji naszych dzieci
35%	mam obawy o nasze kobiety, bo na zachodzie dochodziło już do gwałtów
15%	nie będą pracować i to nasz naród będzie ich utrzymywał

Na zadane pytanie respondenci odpowiadali swobodnie i każdy z nich mógł wskazać 3 odpowiedzi. Jak wynika z badań wtórnych respondenci nie zmienili swoich przekonań do domniemyanych zagrożeń jakie mogą pochodzić od przyjętych imigrantów z Syrii. Nadal jednym z najczęściej wymienianych czynników mających wpływ na poczucie bezpieczeństwa była obawa związana z przekonaniem, że większość muzułmanów to terroryści – 32%. Jeszcze więcej wskazań, bo aż 35% dotyczyło obaw o bezpieczeństwo kobiet. Badani respondenci wskazując powyższe zagrożenia nie uzasadniali swoich obaw. Wymienione obawy najprawdopodobniej wynikają z głęboko zakorzenionych uprzedzeń i powszechnych stereotypów dotyczących imigrantów z Azji, nie zostały zaś podparte żadnymi zaistniałymi faktami.

6. Co wg Pana/i mogłoby wpłynąć na poprawę bezpieczeństwa na osiedlu, dzielnicy? /pytanie otwarte proszę podać maks. 3 propozycje/

10%	większa liczba patroli pieszych po zmroku
45 %	zmiana decyzji U.M. dotycząca polityki imigracyjnej
32%	opuszczenie miasta przez imigrantów z Azji
28%	stanowcza reakcja Policji na zdarzenia o charakterze chuligańskim
15%	surowsze wyroki za popełnione przestępstwa/wykroczenia

45% ankietowanych uznało, że zmiana polityki władarzy miasta w zakresie przyjmowania imigrantów przyczyniłaby się do poprawy bezpieczeństwa na osiedlu, dzielnicy. 32% badanych stwierdziło, że do poprawy bezpieczeństwa w dzielnicy przyczyniłoby się opuszczenie miasta przez imigrantów z Azji. 28% respondentów wskazało na stanowczą reakcję Policji na zdarzenia o charakterze chuligańskim.

7. Proszę wskazać główne zagrożenia występujące na osiedlu dzielnicy (pytanie otwarte proszę podać maks. 3 odpowiedzi).

Zagrożenia

30%	rozboje
25%	kradzieże, włamania
10%	przemoc w rodzinie
46%	niszczenie mienia publicznego
32%	demoralizacja dzieci i młodzieży
30%	zagrożenie terrorystyczne
31%	zakłócenie porządku publicznego
26%	spożywanie alkoholu w miejscu zabronionym
10%	wykroczenia w ruchu drogowym

Najczęściej wymienianym zagrożeniem według badanych było niszczenie mienia publicznego – 46%, demoralizacja dzieci i młodzieży – 32% i zakłócenia porządku publicznego – 31%. Na uwagę zasługuje 16% wzrost wskazań niszczenia mienia publicznego jako zagrożenia w porównaniu z poprzednim badaniem ankietowym.

8. Proszę wymienić miejsca na osiedlu, dzielnicy, w których Pan/i czuje się najmniej bezpieczne? /proszę zaznaczyć maks. 3 odpowiedzi/

20%	rejon sklepów w których całodobowo sprzedaje się alkohol
39%	kamienice i blokowiska osiedlowe
20%	przystanki komunikacji publicznej
15%	parkingi sklepów wielkopowierzchniowych
8%	parki
29%	rejon szkół
20%	małe lokalne ulice
4%	inne

Wśród miejsc, które zdaniem respondentów są najmniej bezpieczne najczęściej wskazywany był rejon kamienic i blokowisk osiedlowych – takiego zdania było 39% badanych oraz rejon szkół – 29% respondentów.

9. Grupa nieletnich wyśmiewa się ze swojego rówieśnika między innymi z powodu jego pochodzenia i koloru skóry następnie dopuszcza się wobec niego przemocy rówieśniczej. Co zrobiłby/aby Pan(i) w tej sytuacji? /proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź/

10%	zwrócił(a)bym uwagę młodym osobom by tego nie robili
25%	poinformował(a)bym straż miejską, policję o zdarzeniu
35%	przeszedłbym/przeszłabym dalej bez reakcji, bo to moje dziecko
28%	poinformował(a)bym szkołę o tej sytuacji
2%	nie wiem

Z odpowiedzi na postawione pytanie można wywnioskować, że respondenci nie pozostaliby obojętni wobec wyrządzonej krzywdy małoletniemu – 63% (10+25+28) z nich zadeklarowało podjęcie jakichkolwiek działań.

Jest to wynik pozytywny, wskazujący na kształtowanie się w społeczeństwie właściwej postawy wobec występujących zagrożeń. Niepokoi jednak wysoka liczba osób 35% spośród badanej grupy, które nie podjęłyby żadnych działań gdyż sytuacja nie dotyczy jego dziecka.

10. O jakiej porze, Pana/i zdaniem, jest najmniej bezpiecznie w okolicy Pana/i miejsca zamieszkania? /proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź/

8%	rano
28%	popołudniu
32%	wieczorem
22%	w nocy
10%	trudno powiedzieć

Udzielając odpowiedzi na to pytanie 60% ankietowanych (28+32) stwierdziło, że jest to pora popołudniowo-wieczorna. 22% badanych za najmniej bezpieczną porę dnia uznało noc. Za ledwie 8% ankietowanych wskazało, że niebezpieczną porą dnia jest rano.

11. Jak ocenia Pan/i pracę Policji w zakresie poprawy bezpieczeństwa publicznego?

Proszę ocenić w skali od 1 do 5; gdzie: 5-oznacza najwyższą ocenę, 1- najniższą ocenę

	1	2	3	4	5
szybka reakcja na telefoniczne zgłoszenie interwencji	10%	12%	18%	35%	25%
reakcja policji na zgłoszenie do KMZB	10%	20%	15%	33%	27%
skuteczność w działaniu	23%	32%	33%	12%	10%
współpraca z mieszkańcami	23%	30%	22%	15%	10%
kultura, życzliwość	5%	8%	35%	37%	15%
ogólna ocena Policji	3%	22%	38%	12%	10%

W ogólnej ocenie praca Policji uzyskuje ocenę 3 wśród największej liczby ankietowanych osób – 38%. Policja zdaniem respondentów wyróżnia się w zakresie szybkości reakcji na telefoniczne zgłoszenie interwencji oraz reakcji na zgłoszenie do KMZB, a także kultury i życzliwości. Respondenci oczekują od Policji większej współpracy z mieszkańcami w zakresie działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa.

z włamaniem (-1) oraz kradzieży mienia (-2). W analizowanym okresie odnotowano 6 przypadków zniszczenia mienia. W dwóch przypadkach doszło do zniszczenia wiat przystankowych umiejscowionych przy ul. Lipowej i ul. Różanej, które miały miejsce na II zmianie w poniedziałek i środę. W trzech przypadkach doszło do uszkodzenia elewacji budynków tj. dwóch kamienic przy ul. Joselewicza (III zmiana – sobota) oraz elewacji budynku Szkoły Podstawowej nr 16 przy ul. Topolowej (III zmiana – piątek). Ponadto doszło do zniszczenia mienia w postaci wybicia szyby w samochodzie osobowym, który był zaparkowany przy ul. Joselewicza (II zmiana – piątek). Wzrosła liczba przestępstw narkotykowych (+2), które miały miejsce przy ul. Kwiatowej, Różanej, Sosnowej, Storczyków i Polnej. Wzrosła również liczba przestępstw w kategorii Inne (+2). W analizowanym okresie odnotowano: 2 oszustwa metodą „na wnuczka” (art. 286 k.k.), które miały miejsce przy ul. Storczyków i Brzozowej (I zmiana – poniedziałek), 3 przestępstwa gróźb bezprawnych, tj. 1 przypadek gróźb karalnych (art. 190 k.k), który miał miejsce przy ul. Polnej (III zmiana – wtorek) oraz 2 przypadki gróźb wobec osób z uwagi na ich przynależność narodową wobec obywateli syryjskich (art. 119 k.k), które miały miejsce przy ul. Joselewicza (II i III zmiana – piątek). W kategorii Inne w analizowanym okresie ujawniono również 3 kierujących pojazdami mechanicznymi w stanie nietrzeźwości (art. 178 a k.k), którzy zostali zatrzymani na ul. Joselewicza i ul. Topolowej (I zmiana – czwartek, 2 przypadki III zmiana – sobota).

ul. Polnej (III zmiana – środa). Ponadto nastąpił wzrost liczby czynów dotyczących nanoszenia napisów na elewacje budynków (graffiti) o 3 przypadki. Napisy o treści pseudokibicowskiej ujawniono na elewacji budynku przy ul. Kwiatowej (niedziela – II zmiana). Napisy o treści rasistowskiej, dyskryminacyjnej dwukrotnie ujawniano na elewacji budynku Szkoły Podstawowej nr 16 przy ul. Topolowej (piątek – III zmiana, sobota – III zmiana). Ponadto ujawniono napisy o treści rasistowskiej, dyskryminacyjnej na elewacji kamienicy oraz na bramie nr 2 znajdującej się przy ul. Joselewicza (piątek – III zmiana, sobota – III zmiana).

W całym rejonie odnotowano wzrost popełniania wykroczeń szczególnie uciążliwych społecznie, których łączna liczba wyniosła 200, co stanowi wzrost o 25 przypadków. Najwyższy wzrost odnotowano w przypadku wykroczeń z art. 51 k.w., których łączna liczba w analizowanym okresie wyniosła 64.

- sobota). W analizowanym okresie doszło do 6 przypadków zniszczenia mienia. W 4 przypadkach doszło do uszkodzenia elewacji budynków poprzez naniesienie napisów o treści dyskryminacyjnej przy ul. Topolowej (II zmiana – środa, II zmiana piątek) oraz ul. Joselewicza (2 przypadki – III zmiana sobota). Ponadto zniszczeniu uległy wiaty przystankowe przy ul. Lipowej (2 przypadki III zmiana – piątek). Największy odsetek stanowiły przestępstwa sklasyfikowane w kategorii „Inne”, których łączna liczba wyniosła 10. W analizowanym okresie doszło do 2 przypadków oszustw „na wnuczka” (art. 286 k.k), które miały miejsce przy ul. Polnej oraz ul. Kwiatowej (2 przypadki – I zmiana poniedziałek) oraz 4 przypadki przestępstwa gróźb bezprawnych tj. 1 przypadek gróźb karalnych (art. 190 k.k), który miał miejsce przy ul. Sosnowej (III zmiana – piątek) oraz 3 przypadki gróźb ze względu na przynależność narodową wobec obywateli Syrii (art. 119 k.k), które miały miejsce przy ul. Joselewicza oraz ul. Topolowej (III zmiana – piątek, 2 przypadki III zmiana – sobota). Ponadto doszło na ul. Joselewicza do naruszenia nietykalności cielesnej obywatela Syrii (art. 257 k.k) (III zmiana- piątek). W analizowanym okresie przy ul. Lipowej ujawniono również 2 kierujących pojazdami mechanicznymi w stanie nietrzeźwości (art. 178 a k.k) (I zmiana – czwartek, II zmiana – piątek). Odnotowano 1 przypadek znęcania się (art. 207 k.k) przy ul. Storczyków (III zmiana – wtorek).

graffiti o treści pseudokibicowskiej ujawniono na elewacji budynku przy ul. Polnej (III zmiana – środa). W całym rejonie odnotowano spadek popełnionych wykroczeń szczególnie uciążliwych społecznie, których łączna liczba wyniosła 160, co stanowi spadek o 40 przypadków.

Stowarzyszenie „Stop nienawiści”

Od: stowarzysze.stopnienawiści@gmail.com
Wysłano: 30 września 2019 10:58
Do: Policja.Katowice.@poczta.KP9.kce
Dw: U.M.Katowice@poczta.org, MOPS.Katowice@poczta.org
Temat: Pomoc dla mniejszości syryjskiej
Załączniki: artykuł www. Głos Północy 24, artykuł Katowicki Kwartalnik Osiedlowy Głos Północy

Szanowny Panie Komendancie,

Stowarzyszenie „Stop nienawiści” kilka lat temu zostało powołane jako instytucja pożytku publicznego udzielająca wsparcia przedstawicielom mniejszości narodowych zamieszkałych na terenie miasta Katowice. Naszym obowiązkiem jest również podjęcie stanowczych działań w przypadku stwierdzenia przejawów mowy nienawiści, dyskryminacji i ksenofobii skierowanej do obcokrajowców mieszkających na terenie Katowic. Z niepokojem powzięliśmy informacje o przykrych incydentach jakie miały miejsce na terenie osiedla Północ w Katowicach wobec zamieszkujących tam obywatele Syrii, przejawiające się m.in. wyzwiskami, zastraszaniem, poniżaniem, a także nawoływaniem do opuszczania Polski. Z wołaniem o pomoc zwrócił się do nas jeden z przedstawicieli tej mniejszości, opisując straszną historię swojej rodziny. Ucieczkę z kraju ojczystego, wędrówkę z nadzieją na znalezienie nowego bezpiecznego miejsca na ziemi. Wędrówka autora listu i jego rodziny zakończyła się w Polsce, a dokładnie na jednym z Katowickich osiedli. Z radością przyjął informację od prezydenta miasta, że on i jego najbliżsi zamieszkają w jednej z kamienic przy ul. Berka Joselewicza na osiedlu Północ. Przekonany jak się okazuje błędnie o życzliwości wszystkich mieszkańców, wraz z całą rodziną liczącą w sumie 20 osób zamieszkał na osiedlu Północ. Krótko po wprowadzeniu się do kamienicy spotkał się z pierwszymi incydentami o podłożu rasistowskim. Najpierw były to wyzwiska innych

mieszkańców kierowane do niego oraz jego dzieci wskazujące na uprzedzenia na tle rasistowskim oraz religijnym. Wyzywany był od „muzułmańskich terrorystów”, „brudasów i czarnuchów”. Przejawy nietolerancji i dyskryminacji szybko przerodziły się w incydenty motywowane uprzedzeniami, takie jak: umieszczanie graffiti z tekstem „won do Syrii – Polska dla Polaków” itp. Koszmary przeszłości powróciły, gdy, ktoś rozbił szyby w jego mieszkaniu i podpalił drzwi wejściowe, a także samochód. Usłyszał wówczas groźby, że jeśli zgłosi to zdarzenie na Policję, on jego cała rodzina spłonie i lepiej byłoby dla nich, aby wrócili do Syrii. Po tragicznych przeżyciach w kraju ojczystym znów on i jego rodzina poczuli się zagrożeni. Kolejny incydent miał miejsce 7 września 2019 r., kiedy to jego syn został pobity w biały dzień w centrum miasta, a jego oprawcy krzyczeli „won do Syrii brudasie”.

Jako stowarzyszenie nie mogliśmy być obojętni wobec krzywdy jaka spotkała tę syryjską rodzinę, w związku z czym złożyliśmy zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstw na szkodę tej rodziny. Mamy nadzieje, że do podobnych incydentów nie dojdzie w przyszłości. Liczymy na pomoc Pana Komendanta w zapewnieniu bezpieczeństwa tej rodzinie.

W załączeniu przesyłamy artykuły z mediów lokalnych opisujące inne incydenty z prośbą o podjęcie działań przez podległych Panu funkcjonariuszy.

Stowarzyszenie „Stop nienawiści”

Nie dla rodzin z Syrii – protest mieszkańców osiedla Północ

Niebawem osiedle Północ „zyska” nowych mieszkańców. Decyzją władz miasta trzy rodziny imigrantów z Syrii otrzymają mieszkania socjalne na osiedlu Północ. Z uwagi na fakt, iż są to rodziny wielodzietne w sumie kamienica przy ul. Berka Joselewicza zyska dwudziestu nowych lokatorów. Nie wszyscy jednak wyrażają zadowolenie z decyzji włodarzy miasta. Od kilku tygodni skrzynka mailowa urzędu miasta zasypywana jest mailami o różnym charakterze, począwszy od próśb, apeli, po nawoływania do zamieszek. Od tygodnia trwa protest mieszkańców ul. Berka Joselewicza, którzy codziennie o godzinie 20 spotykają się przed kamienicą, którą zasiedlić mają uchodźcy z Syrii. Przychodzą z transparentami „Wolne miasto – Polskie Miasto”, „Polska dla Polaków”, „Biała Polska – bezpieczna Polska”. Podczas takiego wieczornego spotkania zapytałem jednego z uczestników o cel manifestacji. Osiemnaśioletni Marek w koszulce piłkarskiej z orłem na piersi i numerem 18 powiedział: – walczę o wolność i bezpieczeństwo moje i przyszłych pokoleń. Jestem dumny z tego, że jestem Polakiem, jestem dumny z tego, że jestem biały.

Zapytany jeden z uczestników – seniorów manifestacji siedemdziesięcioletni Marian powiedział: – nasze miasto i nasza dzielnica zawsze były bezpieczne i niech tak zostanie. Widzi Pan, co dzieje się na zachodzie, zabójstwa, zamachy gwałty. Po co nam to, niech wracają do Syrii. Chcemy by nasze dzieci, wnuki były bezpieczne na ulicach w domach i szkołach.

Za kilka dni planowana jest manifestacja pod Urzędem Miasta, czy rządzący ulegną presji mieszkańców? Czy nasze bezpieczeństwo rzeczywiście jest zagrożone? Czy obawy mieszkańców są słuszne? Czas pokarze...

Autor R.K

GŁOS PÓŁNOCY 24

Lokalny portal internetowy, 10 lipca 2019 r.

Nietolerancja czy już rasizm? Incydent na osiedlowym „Orliku”.

Do przykrego incydentu doszło na szkolnym „Orliku” przy ul. Topolowej w Katowicach podczas rozgrywanego międzyszkolnego turnieju trampkarzy o puchar prezydenta miasta. W sobotę 9 lipca o godzinie 12.00 do rywalizacji w turnieju przystąpiło sześć drużyn trampkarzy. Po zaciętej rywalizacji puchar zdobyła drużyna reprezentująca osiedle Północ. Jednak to nie wynik rywalizacji organizatorom i uczestnikom utkwił w pamięci na długo, a zachowanie niektórych rodziców młodych sportowców, którzy dopingowali swoje pociechy. Podczas rozgrywanego meczu pomiędzy trampkarzami Orły Północy a drużyną Sharks Katowice doszło do przykrego incydentu. W drugiej połowie trener Sharksów wpuścił na boisko 12-letniego zawodnika Ahmeda Aflaka pochodzącego z Syrii, wówczas na płytę boiska z trybuny zajmowanej przez rodziców „poleciały” banany. Piłkarz został wygwizdany, a z trybun słychać było okrzyki „Won do Syrii, Polska nie jest czarna, nie szara, ale biała”.

– Wstyd dla klubu, wstyd dla miasta – we wspólnym tonie wypowiadali się trenerzy obu drużyn trampkarzy.

Organizujący turniej urząd miasta wydał w mediach lokalnych specjalny artykuł z przeprosinami młodego zawodnika oraz jego rodziców oraz potępił naganne zachowanie części rodziców.

Autor: R.K.

Dodaj komentarz:

~ **maggi** – 10 lipca (18:20)

taki wstyd, jaki przykład dla tych młodych osób

~ **Hans** – 10 lipca (18:22)

Polska szkoła – Biała szkoła. Niech zna swoje miejsce na ziemi brudas.

~ **Bolo** – 10 lipca (18:25)

widzieliście jak jego starzy uciekali ze stadionu. Ze strachu zostawili młodego samego.

~ **jolka** – 10 lipca (19:00)

Żal mi tego chłopca i jego rodziców. Jesteście beznadziejni ale jak widać to wina waszych rodziców i tego jak was wychowali.

~ **Rychu** – 10 lipca (19:30)

To U.M. jest temu winien najpierw ich zaprosił do Naszego miasta a teraz pozwala się im panoszyć na Naszych rodzinnych imprezach.

~ **Król Karol** – 11 lipca (8:10)

Niech spadają skąd przybyli. Kto popiera łapka w górę

~ **tata Marcina** – 11 lipca (9:10)

gdzie byli organizatorzy, to jest sprawa dla dzielnicowego;)

~ **jolka** – 11 lipca (11:30)

Ktoś musi im pomóc. Może policja się tym zajmie i waszymi głupimi komentarzami.

„ZATWIERDZAM”

KIEROWNIK REWIRU DZIELNICOWYCH
Komisariatu IX Policji w Katowicachasp. szt. Janusz Kwiatkowski
L.dz. K-IX-2527/13

Katowice, dn. 01.06.2019 r.

Dzielnicy Rejonu Nr 10
 Moje na wyjątkie potrzeby istniejącej
 instalacji planu priorytetowego
 w związku z zaistniałymi uchybnymi
 obliczeniowymi między innymi
 wpisem na Samorządztwo uwzględniając
 polecenia wykonanie awansów
 zgodnie z § 38 ust. 5 rozporządzenia
 Nr 5 KGP!

31. PAZ 2019 KOMENDANT
 Komisariatu IX Policji
 w Katowicach
Sobota
 nadkom. Witold Sobota

PLAN

działania priorytetowego dla rejonu służbowego nr 10 na okres od 01.06.2019 r. do 30.11.2019 r.

1. Charakterystyka zdiagnozowanego zagrożenia w rejonie służbowym.

Na podstawie przeprowadzonej analizy stanu bezpieczeństwa dla rejonu 10, odnotowanych zgłoszeń do Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa oraz oczekiwań społecznych przekazanych przez mieszkańców podczas badań ankietowych przeprowadzonych w ramach realizacji programu „Katowice miasto otwarte na ludzi” na lata 2018-2020 zdiagnozowano główne zagrożenie występujące w rejonie. Działania priorytetowe w rejonie służbowym nr 10 we wskazanym okresie będą ukierunkowane na problem wybryków chuligańskich popełnianych przez dzieci i młodzież w szczególności niszczenia mienia publicznego w postaci elewacji budynków szkół, kamienic miejskich, koszy na śmieci, a także mienia prywatnego do których dochodzi na terenie całego osiedla Północ z nasileniem ul. Berka Joselewicza, Topolowej. Jak wykazała dogłębna analiza problemu zdarzenia te mają związek z uprzedzeniami wobec osób narodowości syryjskiej. Z przeprowadzonej analiza stanu zagrożenia wynika, że w okresie ostatnich 3 miesięcy tj. 1 marca 2019 r. do 31 maja 2019 r. odnotowano 6 zniszczeń mienia kwalifikowanych jako przestępstwa oraz 15 podobnych

czynów kwalifikowanych jako wykroczenia. Co stanowi wzrost o 9 zdarzeń z tej kategorii w odniesieniu do poprzednich 3 miesięcy. Do aktów wandalizmu dochodziło przeważnie w piątki i soboty w godzinach wieczorowo-nocnych. W okresie ostatnich dwóch miesięcy odnotowano również 4 zgłoszenia do Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa dotyczące aktów wandalizmu i grupowania się małoletnich zagrożonych demoralizacją do których dochodziło w rejonie ul. Berka Joselewicza, Topolowej i Brzozowej. Z informacji przekazanej przez mieszkańców w formie zgłoszeń do KMZB wynika, że prawdopodobnymi sprawcami aktów wandalizmu jest lokalna młodzież mieszkająca i ucząca się na terenie osiedla Północ, a podłoże tych zachowań może mieć związek z faktem przyjęcia przez miasto Katowice imigrantów Syrii i zakwaterowanie ich na osiedlu Północ. Świadczą o tym treści pisane przez sprawców na elewacjach budynków. Badanie ankietowe przeprowadzone przez UM Katowice w ramach programu „Katowice miasto otwarte na ludzi” na lata 2018-2020 wśród 500 mieszkańców dzielnicy nr 10 pokazało, że niemal połowa mieszkańców uważa, że w dzielnicy jest niebezpiecznie lub bardzo niebezpiecznie. 40% badanych wskazało jako główne zagrożenie zakłócenia porządku publicznego, 35% zagrożenia terrorystyczne, natomiast niszczenie mienia publicznego 30%. Jako miejsca szczególnie zagrożone ankietowani wskazywali kamienice i blokowiska osiedlowe 41% oraz rejon szkół 31%. Prawdopodobną przyczyną występowania zagrożenia jest brak atrakcyjnych, bezpiecznych form spędzania wolnego czasu dla młodych osób. Niska świadomość odpowiedzialności prawnej za popełniane czyny. Skutkami powyższych zagrożeń jest niskie poczucie bezpieczeństwa lokalnych mieszkańców oraz wzrost zdarzeń kryminalnych o charakterze chuligańskim.

(zwięzły opis głównego zagrożenia /problemu/ wraz ze wskazaniem miejsca /miejsc/ i czasu jego występowania w rejonie oraz zidentyfikowanych przyczyn oraz skutków. Należy wskazać główne zidentyfikowane zagrożenie, wymagające podjęcia długoterminowych czynności, wymagający oddziaływania długookresowego, wykraczającego poza zakres rutynowych czynności, wraz ze źródłami informacji stanowiącymi podstawę diagnozy, ze szczególnym uwzględnieniem oczekiwań społecznych. W razie potrzeby dopuszcza się wskazanie więcej niż jednego zagrożenia, dzielnicowy jednak musi mieć możliwość ich równoległej realizacji na właściwym poziomie)

2. Zakładany cel do osiągnięcia.

Zakłada się, że po zrealizowaniu planu działania priorytetowego odnotowany zostanie spadek przestępstw i wykroczeń dot. zniszczenia mienia o 50% w stosunku do 21 czynów odnotowanych w okresie 3 miesięcy poprzedzających wprowadzenie planu działania priorytetowego oraz wzrost poczucia bezpieczeństwa mieszkańców o 10% w stosunku do poprzednich wyników badań ankietowych. Ponadto działania będą ukierunkowane na edukację dzieci, młodzieży a także dorosłych w zakresie przeciwdziałania nietolerancji, mowy nienawiści, dyskryminacji i przestępstw z nienawiści. Ocena realizacji planu działania priorytetowego zostanie oparta na ponownym przeprowadzeniu badania ankietowego wśród mieszkańców, a także na przeprowadzonej analizie stanu zagrożenia dla rejonu służbowego i zgłoszeń do KMZB.

(należy wskazać postawiony do osiągnięcia cel wraz ze sposobem oceny jego realizacji. Ocena może mieć charakter zamknięty: zrealizowano/nie zrealizowano, jakościowy lub ilościowy np. spadek/wzrost określonej liczby,%)

3. Proponowane działania wraz z terminami realizacji poszczególnych etapów/zadań.

- systematyczne kontrole wskazanego rejonu zagrożonego przez dzielnicowego – oddziaływanie prewencyjne, represyjne wobec sprawców przestępstw i wykroczeń przez cały okres funkcjonowania planu,
- przeprowadzenie spotkania ze społeczeństwem, debaty społecznej dla mieszkańców osiedla Północ w celu poinformowania o wdrożeniu planu działania priorytetowego, wymiany informacji i wypracowania zakresu i form współpracy („Aktywizacja społeczeństwa na rzecz bezpieczeństwa”) – termin debaty 01.07.2019 r.,
- skierowanie wniosku do Zespołu Organizacji Służby za pośrednictwem bezpośredniego przełożonego w terminie do 10.06.2019 r. o dyslokowanie patroli OPI w rejon osiedla Północ ze szczególnym uwzględnieniem ulic Berka Joselewicza i Topolowa w piątki i soboty godziny wieczorowo – nocne – stanowcze reagowanie

na przestępstwa i wykroczenia, oddziaływanie prewencyjne przez cały okres funkcjonowania planu,

- skierowanie wniosku do Komendanta Straży Miejskiej w terminie do 01.07.2019 r. o dyslokowanie podległych służb oraz wspólne patrole z Policją w rejonie osiedla Północ w piątki i soboty, godziny wieczorowo – nocne, – reagowanie na przestępstwa i wykroczenia, oddziaływanie prewencyjne przez cały okres funkcjonowania planu oraz udostępnianie materiałów dowodowych w postaci zapisów monitoringu w celu ustalenia ewentualnych sprawców niszczenia mienia; skierowanie zaproszenia dla Komendanta Straży Miejskiej do udziału w debacie społecznej na dzień 15.07.2019 r.,
- skierowanie wniosku do Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych w Katowicach przy ul. Brzozowej 3 z informacją o przyjętym przez dzielnicowego planie działania priorytetowego – termin złożenia wniosku do 15.06.2019 r.; zorganizowanie cyklu prelekcji dla uczniów szkół z zakresu odpowiedzialności prawnej i finansowej za popełnione przestępstwa i wykroczenia przeciwko mieniu; spotkania z rodzicami na temat konsekwencji niewłaściwego nadzoru nad dziećmi; zaangażowanie uczniów do udziału w zajęciach pozaszkolnych,
- skierowanie wniosku do Szkoły Podstawowej nr 16 w Katowicach przy ul. Topolowej 14 z informacją o przyjętym przez dzielnicowego planie działania priorytetowego – termin złożenia wniosku do 15.06.2019 r.; zorganizowanie cyklu prelekcji dla uczniów szkół z zakresu odpowiedzialności prawnej i finansowej za popełnione przestępstwa i wykroczenia przeciwko mieniu; spotkania z rodzicami na temat konsekwencji niewłaściwego nadzoru nad dziećmi; zaangażowanie uczniów do udziału w zajęciach pozaszkolnych,
- skierowanie wniosku do Urzędu Miasta w Katowicach w terminie do 15.06.2019 r. z prośbą o rozpowszechnienie wśród mieszkańców informacji o realizowanym przez dzielnicowego planie działania priorytetowego, objęcie monitoringiem miejskim całego osiedla Północ.

(należy wskazać głównie zadania realizowane przez dzielnicowego i podmioty pozapolicyjne np. skierowanie wystąpienia, zorganizowanie spotkania/kampanii informacyjnej itp., bezwzględne reagowanie na określone zachowania np. wykroczenia)

4. Podmioty współpracujące w realizacji działania priorytetowego, wraz ze wskazaniem planowanych przez nie do realizacji zadań.

- Spółdzielnia mieszkaniowa – rozpowszechnienie wśród członków spółdzielni i mieszkańców osiedla informacji o podjętych przez dzielnicowego czynnościach w ramach przyjętego planu działania priorytetowego; zorganizowanie spotkania/debaty mieszkańców z dzielnicowym; informowanie dzielnicowego o nowych przypadkach wandalizmu na osiedlu, osobach mogących mieć związek z takimi incydentami.
- Szkoła Podstawowa nr 16 – zorganizowanie wspólnie z Policją cyklu prelekcji dla uczniów klas 6-8 z zakresu odpowiedzialności prawnej i finansowej za popełnione przestępstwa i wykroczenia przeciwko mieniu oraz zorganizowanie spotkań informacyjnych z rodzicami na temat konsekwencji niewłaściwego nadzoru nad dziećmi,
- Zespół Szkół Technicznych i Zawodowych o profilu budowlanym – zorganizowanie wspólnie z Policją cyklu prelekcji dla uczniów szkoły z zakresu odpowiedzialności prawnej i finansowej za popełnione przestępstwa i wykroczenia przeciwko mieniu oraz zorganizowanie spotkań informacyjnych z rodzicami na temat konsekwencji niewłaściwego nadzoru nad dziećmi,
- Urząd Miasta Katowice – rozpowszechnienie wśród mieszkańców informacji o realizowanym przez dzielnicowego planie działania priorytetowego (plakaty informacyjne umieszczane na tablicach ogłoszeń); rozbudowa monitoringu.

(należy wskazać w przypadku gdy dla osiągnięcia zakładanego celu niezbędna jest współpraca z podmiotami pozapolicyjnymi)

5. Proponowany sposób przekazania społeczności rejonu informacji o działaniu priorytetowym.

Informacja o przyjętym przez dzielnicowego planie działania priorytetowego zostanie przekazana społeczeństwu za pośrednictwem strony internetowej KMP Katowice.

(np. informowanie podczas realizacji zadań, podczas spotkań, zamieszczenie na stronie internetowej, prasie lokalnej itp.)

.....
(stopień, imię, nazwisko i podpis dzielnicowego)

6. Ocena realizacji działania priorytetowego.

Na podstawie przeprowadzonej analizy stanu bezpieczeństwa dla rejonu 10 oraz na podstawie zdiagnozowanych oczekiwań społecznych na okres od 01.06.2019 r. do 30.11.2019 r. przyjęto do realizacji działanie priorytetowe, którego efekty miały doprowadzić do zmniejszenia liczby przestępstw i wykroczeń dotyczących zniszczenia mienia publicznego w rejonie o 50%. Przyjęto również, że działanie priorytetowe doprowadzi do poprawy poczucia bezpieczeństwa mieszkańców dzielnicy o 10%. Do realizacji planu działania priorytetowego zaangażowano podmioty policyjne, tj. funkcjonariuszy ogniwa patrolowo-interwencyjnego, którzy podobnie jak dzielnicowy dokonywali systematycznych kontroli wskazanych miejsc zagrożonych. Z dokumentacji sporządzanej przez policjantów OPI wynika, że w okresie całego półrocza podjęto w rejonie zagrożonym 100 interwencji mających związek z wykroczeniami przeciwko porządkowi publicznemu – dane SWD. Na podstawie przeprowadzonej analizy zdarzeń stwierdzono, że w okresie ostatnich trzech miesięcy realizacji planu działania priorytetowego doszło do 15 zdarzeń polegających na zniszczeniu mienia publicznego, co świadczy o spadku liczby przestępstw i wykroczeń z tej kategorii o około 29%. Na podstawie ponownie przeprowadzonych badań ankietowych przez Urząd Miasta Katowice w ramach programu „Katowice miasto otwarte na ludzi ” na lata 2018-2020 w okresie od 1-15 października 2019 r. stwierdzono,

że nastąpił wzrost liczby osób negatywnie oceniających bezpieczeństwo w rejonie dzielnicy nr 10. Z przeprowadzonej analizy ankiet wynika, że 60% ankietowanych mieszkańców ocenia, że dzielnica jest niebezpieczna bądź bardzo niebezpieczna (przed wprowadzeniem działania priorytetowego liczba ta wynosiła 49%). W okresie ostatnich dwóch miesięcy odnotowano 5 nowych zgłoszeń do KMZB dot. aktów wandalizmu w rejonie całego osiedla Północ. Ponadto 30 września 2019 r. na adres mailowy KP IX Katowice wpłynął apel stowarzyszenia „Stop nienawiści” o podjęcie działań Policji w związku z powtarzającymi się na osiedlu Północ incydentami mającymi podłoże rasistowskie.

(należy wskazać: stopień osiągnięcia zakładanego celu, ewentualne trudności w jego osiągnięciu, poziom zaangażowania podmiotów zewnętrznych, społeczności lokalnych oraz poszczególnych komórek organizacyjnych Policji jeśli uczestniczyły w realizacji działania, przyczyny nieosiągnięcia zakładanego celu)

Katowice, 29.10.2019 r.

asp. Tomasz Zielonka

.....
(miejscowość i data)

.....
(stopień, imię, nazwisko i podpis dzielnicowego)

Zapoznałem się:

Zapoznałem się:

Katowice, 30.10.2019 r.

(miejscowość i data)

KIEROWNIK REWIRU DZIELNICOWYCH

Komisariatu IX Policji w Katowicach


asp. szt. Janusz Kwiatkowski

(pieczęć i podpis kierownika dzielnicowych)

Katowice, 31.10.2019 r.

(miejscowość i data)

KOMENDANT

Komisariatu IX Policji

w Katowicach


nadkom. Witold Sobota

(pieczęć i podpis przełożonego kierownika dzielnicowych w przypadku gdy cel nie został osiągnięty)

Rozdział 3.

Założenia konkurencji nr I „Symulacja – podstawowe czynności służbowe”

Zamierzeniem tej konkurencji była ocena prawidłowego przeprowadzenia przez dzielnicowego podstawowych czynności policyjnych, ze zwróceniem szczególnej uwagi na znajomość obowiązujących procedur i zachowanie zasad bezpieczeństwa. Zachowanie dzielnicowego oceniane było w następujących obszarach:

- 1) znajomość zastosowania podstaw prawnych i faktycznych,
- 2) bezpieczeństwo podczas przeprowadzenia czynności,
- 3) taktyczne i techniczne aspekty prowadzenia czynności.

Dokumentacja zadania praktycznego składała się z:

- 1) instrukcji dla sędziów zawodów,
- 2) instrukcji dla uczestnika zawodów,
- 3) instrukcji dla dyżurnego jednostki Policji,
- 4) instrukcji dla aktora odgrywającego rolę sprawcy wykroczenia,
- 5) karty oceny zadania.

Przed rozpoczęciem konkurencji zawodnicy, sędziowie oraz aktorzy zapoznali się z przygotowanymi założeniami. Następnie zawodnicy przystępowali do realizacji zadania w pomieszczeniach symulacyjnych, w kolejności zgodnej z wylosowanymi przez przedstawicieli ich zespołów numerami. Dzielnicowi reprezentujący jedną drużynę przystępowali do zadania oddzielnie i oceniani byli przez odrębne komisje.

Każdy zawodnik po zapoznaniu się z krótkim założeniem przeprowadzał interwencję, a wykonywane przez niego czynności oceniane były na bieżąco przez trzech sędziów. Każdy z sędziów wypełniał niezależnie kartę oceny. Zawodnik na wykonanie wszystkich czynności miał 20 minut. W przypadku przekroczenia czasu komisja

sędziowska zobowiązana była do przerwania zadania. Po zakończeniu zadania przez zawodnika, sędziowie na podstawie wypełnionych przez siebie kart wypełniali jedną wspólną kartę. Przyjęto, że zawodnik otrzymuje punkty wskazane przez co najmniej dwóch sędziów. W przypadku rozbieżności, gdzie wszyscy sędziowie wskazywali różne sumy punktów przyznawano zawodnikowi punkty wskazane przez sędziego głównego konkurencji.

Dzielnicowy w tej konkurencji mógł uzyskać maksymalnie **80 punktów**.

3.1. Instrukcje do konkurencji nr I „Symulacja podstawowe czynności służbowe”

1) Instrukcja dla sędziów zawodów.

W dniu dzisiejszym dzielnicowy pełni służbę obchodową w przydzielonym rejonie służbowym. Służbę rozpoczął odprawą przeprowadzoną przez kierownika rewiru dzielnicowych.

Dzielnicowy w trakcie pełnionego obchodu zauważył siedzącego na ławce przed blokiem młodego mężczyznę, który spożywa napój alkoholowy. Mężczyzna na widok zbliżającego się policjanta schował pustą butelkę za siebie. Funkcjonariusz, poinformował dyżurnego jednostki o fakcie podjęcia interwencji, a następnie podszedł do sprawcy wykroczenia, przedstawił się podając swój stopień imię i nazwisko, a następnie podał podstawę prawną i faktyczną legitymowania. W toku dalszych czynności służbowych wezwał do udzielenia dokumentu tożsamości. Sprawca wykroczenia odpowiadając na wezwanie policjanta oświadczył, że: **„chyba nie ma przy sobie dokumentu, a nawet jeśli by taki posiadał, na pewno by go nie udzielił”**. W związku z powyższym policjant poinformował mężczyznę o treści art. 65 § 2 kodeksu wykroczeń i odpowiedzialności karnej za to wykroczenie, a następnie wezwał mężczyznę do sprawdzenia, czy posiada przy sobie dokument tożsamości. Sprawca w sposób pobieżny sprawdził odzież i po krótkiej chwili oświadczył: „już sprawdziłem odczep się ode mnie”, podczas sprawdzenia pominął założoną na pasie saszetkę, z której wyraźnie wystawał fragment portfela. W związku z powyższym

policjant poinformował sprawcę wykroczenia, że posiada uzasadnione przypuszczenie, że ma on przy sobie dokument na podstawie, którego można ustalić tożsamość, a celowo nie chce go udzielić i podając podstawę prawną kontroli osobistej przystąpił do tej czynności. Na miejsce kontroli wybrał miejsce, do którego nie mają dostępu osoby postronne, a następnie po założeniu rękawiczek ochronnych i po podaniu podstawy prawnej dokonał kontroli osobistej. Zdjął z pasa mężczyzny saszetkę i wyjął z niej portfel z zawartością dowodu osobistego, przerwał czynność kontroli osobistej. Poinformował sprawcę o prawie do złożenia zażalenia do właściwego miejscowo Sądu Rejonowego na zasadność, legalność i prawidłowość przeprowadzonej kontroli osobistej oraz o tym, że z czynności tej zostanie sporządzony protokół, którego odpisu może żądać. Mężczyzna oświadcza, że nie będzie składał zażalenia i nie chce żadnego protokołu. Następnie dzielnicowy poinformował mężczyznę, że swoim zachowaniem wypełnił znamiona wykroczenia z art. 65 § 2 kodeksu wykroczeń. W tym momencie sprawca wykroczenia stał się coraz bardziej pobudzony i przejawiał agresję słowną: **„jakie kurwa wykroczenie, odczep się ode mnie”**. Policjant poinformował mężczyznę, że popełnił kolejne wykroczenie z art. 141 kodeksu wykroczeń, następnie zweryfikował dane zawarte w dokumencie i dokonał sprawdzenia osoby i dokumentu w policyjnych bazach danych za pośrednictwem dyżurnego. W komunikacie zwrotnym otrzymał od dyżurnego informację, że legitymowany mężczyzna został zarejestrowany w systemie jako osoba zaginiona **na poziomie III** oraz, że dokument nie jest poszukiwany. Dzielnicowy ustalił z dyżurnym okoliczności zgłoszenia zaginięcia i poinformował o tym mężczyznę. Policjant dążył do ustalenia aktualnego miejsca pobytu osoby zaginionej, na zadane pytanie o aktualne miejsce pobytu mężczyzna odpowiedział: **„co cię to obchodzi psie, jestem obywatelem Polski i mieszkam w Polsce to tu, to tam, nie mam od kilku lat zameldowania i gównu mi zrobisz”**. Ponadto oświadczył, że zaginięcie zgłosiła jego siostra, z którą jest w konflikcie. Dzielnicowy za pośrednictwem dyżurnego ustalił, że mężczyzna od 5 lat nie posiada stałego ani czasowego miejsca zameldowania w Polsce. Policjant przyjął oświadczenie ustne od mężczyzny, że nie chce by informacja na temat jego miejsca pobytu została

przekazana zgłaszającej zaginięcie. Następnie poprosił mężczyznę o sporządzenie oświadczenia. W tym momencie mężczyzna zareagował agresją słowną skierowaną bezpośrednio do Policjanta „**chuju jeden nic ci nie napiszę, powiedziałem ci, że nie chcę być informował moją siostrę, więc się odwal**”, po czym naruszył nietykalność cielesną dzielnicowego odpychając go (rzucając w niego czapkę) i powiedział „**i tak gównu mi zrobisz, bo mnie nie znajdziecie. Do ostatniej sprawy psy szukały mnie 3 lata**”. W związku zachowaniem mężczyzny wypełniającym znamiona przestępstw określonych w art. 226 §1 kodeksu karnego i art. 222 § 1 kodeksu karnego dzielnicowy podjął decyzję o zatrzymaniu mężczyzny i podając podstawę prawną zatrzymania art. 244 § 1 kodeksu postępowania karnego przy zastosowaniu przesłanki obawy ukrycia się, przystąpił do zatrzymania sprawcy. Dzielnicowy pouczył mężczyznę by ten stosował się do wydawanych poleceń oraz o możliwości użycia środków przymusu bezpośredniego. Dzielnicowy dokonał, zatrzymania osoby, zakładając sprawcy kajdanki na ręce trzymane z tyłu i zablokował kajdanki. Mężczyzna w trakcie zatrzymania stosował się do wydawanych poleceń, nie był agresywny. Policjant poinformował mężczyznę o przyczynie zatrzymania i podstawie prawnej a następnie pouczył zatrzymanego o przysługujących mu prawach. Wysłuchał zatrzymanego na okoliczność zatrzymania i przedstawionych mu praw. Policjant dokonał sprawdzenia prewencyjnego osoby zatrzymanej a przed przystąpieniem do niego podał podstawę prawną tej czynności. W wyniku sprawdzenia nie ujawnił żadnych niebezpiecznych przedmiotów. Sprawca przeproszał dzielnicowego i oświadczył, że będzie grzeczny i nie będzie korzystał z żadnego prawa. Dzielnicowy za pośrednictwem dyżurnego wezwał patrol zmotoryzowany do udzielenia mu pomocy. Zastosował wobec mężczyzny prawem określone środki (postępowanie mandatowe, pouczenie) za wykroczenia z art. 43¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, z art. 141 kodeksu wykroczeń i art. 65 § 2 kodeksu wykroczeń. W przypadku zastosowania postępowania mandatowego mężczyzna oświadczył, że nie przyjmuje żadnych mandatów, w związku z czym dzielnicowy poinformował go, że zostanie przez niego sporządzona notatka urzędowa w celu przeprowadzania czynności wyjaśniających

w sprawie o wykroczenia. Następnie poinformował mężczyznę, że w związku z popełnionymi przez niego przestępstwami z art. 222 § 1 kodeksu karnego i art. 226 § 1 kodeksu karnego zostanie przeciwko niemu wszczęte postępowanie karne. Następnie dzielnicowy stosując chwyty transportowe doprowadził zatrzymanego mężczyznę do radiowozu i poinformował dyżurnego o zakończeniu interwencji.

2) Instrukcja dla dyżurnego (w roli dyżurnego występował jeden z sędziów konkurencji).

Jesteś dyżurnym komisariatu policji w Katowicach. Otrzymałeś informację o podjęciu interwencji przez dzielnicowego w związku ze spożywaniem alkoholu w miejscu zabronionym.

Jeżeli policjant:

- poinformuje Cię o podjęciu interwencji – potwierdzasz przyjęcie zgłoszenia.
- poprosi o sprawdzenie osoby z dokumentu – informujesz, że osoba o podanych danych figuruje w bazie jako osoba zaginiona na poziomie III, na prośbę dzielnicowego przekazujesz informacje o okolicznościach zgłoszenia zaginięcia (zgłaszająca rodzina, brak zagrożenia dla życia, zdrowia i wolności), dokument nie figuruje jako utracony.
- na pytanie interweniującego policjanta o aktualne miejsce zameldowania oświadczasz, że od 5 lat nie posiada stałego i czasowego zameldowania na terenie Polski.
- jeśli poprosi o patrol zmotoryzowany w celu przewiezienia osoby zatrzymanej informujesz dzielnicowego, że patrol jest w drodze do niego a po chwili, że jest na miejscu interwencji.
- zgłosi o zakończeniu interwencji – potwierdzasz przyjęcie zgłoszenia.

W przypadku braku zgłoszenia nie nawiązujesz z policjantem kontaktu radiowego.

Na zgłoszenia policjanta nie objęte instrukcją odpowiadasz zgodnie z doświadczeniem życiowym nie zmieniając sensu tej inscenizacji.

Na pytania lub prośby policjanta nie ujęte w niniejszej instrukcji odpowiadasz zgodnie ze swym doświadczeniem życiowym, nie zmieniając sensu inscenizacji.

3) Instrukcja dla aktora.

Nazywasz się... (dane aktora). W chwili obecnej siedzisz na ławce przed blokiem i spożywasz napój alkoholowy. Na widok zbliżającego się funkcjonariusza, dopijasz szybko napój alkoholowy, a butelkę chowasz za siebie. Po przybyciu na miejsce dzielnicowego, zachowujesz się spokojnie, wykonujesz wszelkie jego polecenia oraz odpowiadasz na zadawane przez niego pytania. Na wezwanie funkcjonariusza o udzielenie dokumentu tożsamości odpowiadasz spokojnie: **„chyba nie mam przy sobie dokumentu, a nawet jeśli bym taki posiadał na pewno bym go nie udzielił”**. Jeśli policjant poleci Ci sprawdzenie czy posiadasz przy sobie dokument, pobieżnie sprawdzasz odzież i mówisz: **„już sprawdziłem, odczep się ode mnie”**. Podczas sprawdzenia świadomie pomijasz przewieszoną przez pas saszetkę z której wystaje fragment portfela z zawartością dowodu osobistego. Jeśli policjant poinformuje Cię, o podstawie faktycznej i prawnej kontroli osobistej stosujesz się do jego poleceń i umożliwiasz mu dokonanie kontroli osobistej. Po pouczeniu przez policjanta o prawie złożenia zażalenia do sądu na zasadność, legalność i prawidłowość kontroli osobistej oraz prawie do otrzymania protokołu z czynności oświadczasz: **„nie będę składał żadnego zażalenia i nie chcę protokołu”**. Jeśli policjant nie pouczy Cię o tych prawach nie pytasz o nie i w żaden sposób go nie naprowadzasz. Jeśli dzielnicowy poinformuje cię, że popełniłeś wykroczenie z art. 65 § 2 kodeksu wykroczeń stajesz się pobudzony i przejawiasz agresję słowną mówiąc: **„jakie kurwa wykroczenie, odczep się ode mnie”**. W przypadku weryfikacji danych przez dzielnicowego zawartych w dowodzie osobistym, potwierdzasz dane zgodne. Jeśli dzielnicowy poinformuje Cię, że jesteś zaginiony mówisz: **„Co to znaczy, nic z tego nie rozumiem” i dopytujesz się kto zgłosił**. Na pytanie dzielnicowego na temat aktualnego miejsca pobytu lub zamieszkania odpowiadasz: **„co cię to obchodzi psie”, „jestem obywatelem Polski i mieszkam w Polsce, to tu, to tam. Nie mam**

od kilku lat zameldowania i gównu mi zrobisz". Jeśli dzielnicowy nie poinformuje Cię o okolicznościach zgłoszenia zaginięcia, mówisz: „**na pewno zgłosiła to moja siostra, z którą jestem w konflikcie i nie życzę sobie by ona się dowiedziała, gdzie przebywam**". Na prośbę o sporządzenie oświadczenia osoby zaginionej mówisz obelżywymi słowami do dzielnicowego: „**chuju jeden nic ci nie napiszę, powiedziałem ci, że nie chcę być informował moją siostrę więc się odwal**". Następnie (stanowczo) odpychasz dzielnicowego, (a jeżeli to nie będzie możliwe rzucasz w niego czapkę) naruszając jego nietykalność cielesną i próbujesz odejść mówiąc: „**i tak gównu mi zrobisz, bo mnie nie znajdziecie. Do ostatniej sprawy psy szukały mnie 3 lata**". Jeśli policjant pouczy Cię o obowiązku stosowania się do poleceń i pouczy o możliwości użycia ŚPB uspokajasz się, nie jesteś agresywny i umożliwiasz dzielnicowemu dokonanie zatrzymania. Po wysłuchaniu podstawy prawnej i przyczyny zatrzymania oraz praw osoby zatrzymanej przepasz dzielnicowego i mówisz, że już będziesz grzeczny oraz, że nie korzystasz z przysługujących Ci praw. Jeśli dzielnicowy nałoży na Ciebie mandaty karne oświadczasz, że ich nie przyjmujesz. Nie dopytujesz co dalej się z Tobą stanie, czy będzie jakaś sprawa karna.

Na pytania lub polecenia policjantów nie ujęte w niniejszej instrukcji odpowiadasz zgodnie ze swym doświadczeniem życiowym, nie zmieniając sensu inscenizacji.

4) Instrukcja dla uczestnika zawodów.

Dzielnicowy podczas pełnienia służby obchodowej podejmuje interwencję własną w związku ze spożywaniem napoju alkoholowego w miejscu zabronionym.

Rozdział 4.

Analiza konkurencji nr I „Symulacja – podstawowe czynności służbowe” na podstawie kart oceny zawodników

Na potrzebę przedmiotowej analizy kartę odpowiedzi podzielono na następujące obszary podlegające ocenie:

- a) ogólny wizerunek interweniującego policjanta,
- b) bezpieczeństwo podczas interwencji,
- c) wykonywane czynności służbowe w oparciu o podstawy prawne i faktyczne, stosowanie przyjętych algorytmów postępowania podczas czynności służbowych,
- d) kwalifikacja zaistniałych zdarzeń (przestępstw i wykroczeń) oraz bieżąca reakcja na popełnione czyny zabronione,
- e) prowadzenie komunikacji zgodnie z przyjętymi zasadami oraz przestrzeganie praw człowieka i etyki zawodowej.

4.1. Ogólny wizerunek interweniującego policjanta

Właściwe, schludne umundurowanie, posiadanie „garnizonówki” lub nr identyfikacyjny albo identyfikacji imiennej.

W tym obszarze zawodnik mógł zdobyć maksymalnie **3 punkty**.

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny zadania	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów w %
Umundurowanie: <ul style="list-style-type: none"> • imiennik, • garnizonówka/ nr identyfikacyjny, • ogólny wygląd dzielnicowego 	3	2,73	91

Tabela nr 14. Wyniki uczestników zawodów w obszarze „Ogólny wizerunek interweniującego policjanta”.

Sędziowie w tym obszarze mogli przyznać od 0 do 3 punktów. Ocenie podlegał ogólny wygląd zawodnika obejmujący schludne i zgodne z przepisami umundurowanie, wyposażone w imiennik lub nr identyfikacyjny. Maksymalną liczbę punktów zdobyło 25 zawodników, natomiast 9 dzielnicowych zdobyło po 2 punkty. Zawodnicy zdobyli ogółem 91% punktów możliwych do zdobycia co należy traktować jako bardzo dobry wynik.

4.2. Bezpieczeństwo podczas interwencji

- a) poinformowanie dyżurnego o podjęciu interwencji,
- b) zachowanie bezpiecznej odległości, utrzymanie bezpiecznego dystansu od osoby legitymowanej, nakazanie odłożenia butelki w bezpieczne miejsce,
- c) poinformowanie o obowiązku wykonywania poleceń pod groźbą użycia ŚPB,
- d) prawidłowe założenie osobie zatrzymanej kajdanek,
- e) za pośrednictwem dyżurnego wezwanie do pomocy patrolu zmotoryzowanego,
- f) wydawanie stanowczych polecenia,
- g) kontrolowanie zachowanie sprawcy i jego emocji,
- h) stosowanie zasad bezpieczeństwa – taktyki przeprowadzania interwencji,
- i) zastosowanie chwytu transportowego podczas wyprowadzania osoby,
- j) poinformowanie dyżurnego o zakończeniu interwencji.

Przeprowadzając w sposób bezpieczny interwencję, z uwzględnieniem powyższych czynności zawodnik mógł otrzymać maksymalnie **19 punktów**.

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny zadania	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów w %
Poinformowanie dyżurnego o podjęciu interwencji	2	1,94	97
Zachowanie bezpiecznej odległości, utrzymanie bezpiecznego dystansu, nakazanie odłożenia butelki w bezpieczne miejsce	3	2,64	88
Poinformowanie o obowiązku wykonywania poleceń pod groźbą użycia ŚPB	2	1,7	85,29
Prawidłowe założenie osobie zatrzymanej kajdanek	3	2,58	86,27
Za pośrednictwem dyżurnego wezwanie do pomocy patrolu zmotoryzowanego	1	0,9	91,17
Wydawanie stanowczych polecenia	1	0,94	94,11
Kontrolowanie zachowanie sprawcy i jego emocji	2	2	100
Stosowanie zasad bezpieczeństwa – taktyki przeprowadzania interwencji	2	1,94	97,05
Zastosowanie chwytu transportowego podczas wyprowadzania osoby	2	1,82	91,17
Poinformowanie dyżurnego o zakończeniu interwencji	1	0,58	58,82
Suma punktów	19	17,08	89,89

Tabela nr 15. Wyniki uczestników zawodów w obszarze „Bezpieczeństwo podczas interwencji”

Sędziowie oceniali przebieg interwencji podejmowanej przez dzielnicowych przyznając punkty za wykonane czynności zwracając uwagę na sposób i poziom ich wykonania.

Dzielnicowi w tym obszarze osiągnęli zadawalające rezultaty. Średnia liczba uzyskanych punktów przez zawodnika wyniosła 17,08 punktów z 19 możliwych, co stanowiło 89,89% punktów możliwych do uzyskania.

Bezpieczeństwo podczas interwencji	poinformowanie dyżurnego o podjęciu interwencji	zachowanie bezpiecznej odległości, utrzymanie bezpiecznego dystansu, nakazanie odłożenia butelki w bezpieczne miejsce	poinformowanie o obowiązku wykonywania poleceń pod groźbą użycia ŚPB	prawidłowe założenie kajdanek	wezwanie do pomocy patrolu zmotoryzowanego	wydawanie stanowczych polecenia	kontrolowanie zachowanie sprawcy i jego emocji	stosowanie zasad bezpieczeństwa – taktyki przeprowadzania interwencji	zastosowanie chwyt transportowego	poinformowanie dyżurnego o zakończeniu interwencji	SUMA
KWP Białystok	4	6	4	6	2	2	4	4	4	2	38
KWP Bydgoszcz	4	4	2	5	1	1	4	4	4	1	30
KWP Gdańsk	4	5	4	5	2	1	4	2	4	2	33
KWP Gorzów Wielkopolski	4	6	4	6	2	2	4	4	4	2	38
KWP Katowice	4	6	2	5	2	2	4	4	4	1	34
KWP Kielce	4	5	4	5	2	2	4	4	2	1	33
KWP Kraków	4	4	4	5	2	2	4	4	4	1	34
KWP Lublin	4	6	4	4	0	2	4	4	2	1	31
KWP Łódź	4	5	4	6	2	2	4	4	4	2	37
KWP Olsztyn	4	6	4	6	2	2	4	4	4	2	38
KWP Opole	4	5	2	4	2	2	4	4	4	1	32
KWP Poznań	4	6	2	5	2	2	4	4	4	1	34
KWP zs. w Radomiu	4	5	4	5	2	2	4	4	4	0	34
KWP Rzeszów	4	6	4	5	2	2	4	4	4	0	35
KWP Szczecin	2	5	2	6	2	2	4	4	2	1	30
KWP Wrocław	4	6	4	4	2	2	4	4	4	1	35
KSP Warszawa	4	4	4	6	2	2	4	4	4	1	35
Suma punktów	66	90	58	88	31	32	68	66	62	20	581

Tabela nr 16. Drużynowe wyniki zawodników w obszarze „Bezpieczeństwo podczas interwencji”

Maksymalną liczbę punktów w tym obszarze zdobyło 10 zawodników. Najwyższą sumę punktów zdobyli dzielnicowi reprezentujący Komendy Wojewódzkie Policji w Białymstoku, Gorzowie Wielkopolskim i Olsztynie. Zespołowo uzyskali oni po 38 punktów. Najniższą sumę punktów drużynowo w tym obszarze zdobyli dzielnicowi reprezentujący Komendy Wojewódzkie Policji w Bydgoszczy i Szczecinie, którzy zdobyli po 30 punktów.

4.3. Wykonywane czynności służbowe w oparciu o podstawy prawne i faktyczne, stosowanie przyjętych algorytmów postępowania podczas czynności służbowych.

1) legitymowanie osoby:

- a) przedstawienie się podanie stopnia imienia i nazwiska,
- b) podanie podstawy prawnej i faktycznej legitymowania,
- c) wezwanie do okazania dokumentu tożsamości,
- d) poinformowanie o treści art. 65§2 k.w.,
- e) dążenie do ustalenia tożsamości sprawcy,
- f) sprawdzenie w policyjnych bazach danych osoby oraz dokumentu tożsamości,
- g) poinformowanie o prawie złożenia zażalenia do prokuratora na sposób wykonania czynności.

Za prawidłowo wykonaną czynność legitymowania osoby dzielnicowy mógł uzyskać maksymalnie **12 punktów**.

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów w %
Przedstawienie się podanie stopnia imienia i nazwiska	2	1,88	94,11
Podanie podstawy prawnej i faktycznej legitymowania	2	1,88	94,11
Wezwanie do okazania dokumentu tożsamości	1	1	100
Poinformowanie treści art. 65 § 2 K.W	2	1,94	97,05
Dążenie do ustalenia tożsamości sprawy	1	1	100
Sprawdzenie w policyjnych bazach danych osoby oraz dokumentu tożsamości	2	1,47	73,52
Poinformowanie o prawie złożenia zażalenia do prokuratora na sposób wykonania czynności	2	1	50
Suma punktów	12	10.17	84,8

Tabela nr 17. Wyniki uczestników zawodów w obszarze „Legitymowanie osoby”

Sędziowie oceniając prawidłowość przeprowadzonej czynności legitymowania brali pod uwagę wymienione w tabeli nr 16 zagadnienia. Zawodnicy w tym obszarze mogli zdobyć 12 punktów.

Średnia liczba uzyskanych punktów przez zawodnika wyniosła 10,17 co stanowiło 84,8% punktów możliwych do uzyskania w tym obszarze.

Legitymowanie osoby	przedstawienie się podaniem stopnia imienia i nazwiska	podanie podstawy prawnej i faktycznej legitymowania	wezwanie do okazania dokumentu tożsamości	poinformowanie treści art. 65§2 K.W	dążenie do ustalenia tożsamości sprawcy	sprawdzenie osoby oraz dokumentu tożsamości	poinformowanie o prawie złożenia zażalenia do prokuratora na sposób wykonania czynności	SUMA
KWP Białystok	4	4	2	4	2	4	2	22
KWP Bydgoszcz	2	2	2	2	2	3	4	17
KWP Gdańsk	4	3	2	4	2	1	0	16
KWP Gorzów Wielkopolski	2	4	2	4	2	2	4	20
KWP Katowice	4	4	2	4	2	4	2	22
KWP Kielce	4	4	2	4	2	4	2	22
KWP Kraków	4	4	2	4	2	3	2	21
KWP Lublin	4	4	2	4	2	1	2	19
KWP Łódź	4	4	2	4	2	2	2	20
KWP Olsztyn	4	4	2	4	2	4	0	20
KWP Opole	4	3	2	4	2	3	2	20
KWP Poznań	4	4	2	4	2	3	2	21
KWP zs. w Radomiu	4	4	2	4	2	3	4	23
KWP Rzeszów	4	4	2	4	2	3	2	21
KWP Szczecin	4	4	2	4	2	3	0	19
KWP Wrocław	4	4	2	4	2	4	2	22
KSP Warszawa	4	4	2	4	2	3	2	21
Suma punktów	64	64	34	66	34	50	34	346

Tabela nr 18. Drużynowe wyniki zawodników w obszarze „Legitymowanie osoby”

Najwięcej punktów za przeprowadzoną czynność legitymowania, bo aż 23 zdobyli dzielnicowi reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji zs. w Radomiu. O jeden punkt mniej drużynowo zdobyli dzielnicowi reprezentujący Komendy Wojewódzkie Policji w Białymstoku, Katowicach, Kielcach i Wrocławiu. Najmniej punktów w tym obszarze otrzymali dzielnicowi z garnizonu pomorskiego, którzy otrzymali od sędziów łącznie 16 punktów. Czynność służbowa polegająca na wylegitymowaniu osoby nie przysporzyła zawodnikom większych trudności. Świadczy o tym fakt, że dzielnicowi średnio zdobyli 10 punktów z 12 możliwych. Przeprowadzona analiza tego obszaru ocenego wykazała, że nie wszyscy zawodnicy pamiętali o obowiązku pouczenia osoby legitymowanej o prawie do złożenia zażalenia do właściwego miejscowo prokuratora na sposób przeprowadzonej czynności.

2) kontrola osobista:

- a) podanie podstawy prawnej i faktycznej kontroli osobistej,
- b) stosowanie obowiązujących zasad (miejsce niedostępne dla osób postronnych, policjant tej samej płci),
- c) przerwanie czynności kontroli osobistej po odnalezieniu dokumentu,
- d) pouczenie osoby poddanej kontroli o przysługujących jej prawach.

Zawodnik za prawidłowo przeprowadzoną czynność kontroli osobistej mógł uzyskać maksymalnie **10 punktów**.

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów w %
Podanie podstawy prawnej i faktycznej kontroli osobistej	2	1,23	61,76
stosowanie obowiązujących zasad (miejsce niedostępne dla osób postronnych, policjant tej samej płci)	2	1,35	67,64
przerwanie czynności kontroli osobistej po odnalezieniu dokumentu	2	1,05	52,94
pouczenie osoby poddanej kontroli o przysługujących jej prawach	4	1,05	26,47
Suma punktów	10	4,7	47

Tabela nr 19. Wyniki uczestników zawodów w obszarze „Kontrola osobista”

Kolejną czynnością służbową podlegającą ocenie była kontrola osobista. Potrzeba jej przeprowadzenia wynikała z uzasadnionego podejrzenia, że sprawca wykroczenia posiada przy sobie dokument, na podstawie którego można ustalić tożsamość. Porozorant mimo żądania policjanta, dokumentu takiego nie udzielał. Zawodnicy w tym obszarze mogli zdobyć maksymalnie 10 punktów.

Średnia liczba punktów uzyskanych przez zawodnika wyniosła 4,7 co stanowiło zaledwie 47% punktów możliwych do uzyskania w tym obszarze.

Kontrola osobista	podanie podstawy prawnej i faktycznej kontroli osobistej	stosowanie obowiązujących zasad (miejsce niedostępne dla osób postronnych, policjant tej samej płci)	przerwanie czynności kontroli osobistej po odnalezieniu dokumentu	pouczenie osoby poddanej kontroli o przysługujących jej prawach	SUMA
KWP Białystok	2	4	2	6	14
KWP Bydgoszcz	4	4	2	2	12
KWP Gdańsk	2	2	4	2	10
KWP Gorzów Wielkopolski	2	2	0	0	4
KWP Katowice	3	4	0	4	11
KWP Kielce	4	4	2	4	14
KWP Kraków	2	2	0	2	6
KWP Lublin	2	0	4	0	6
KWP Łódź	4	4	4	0	12
KWP Olsztyn	3	2	4	6	15
KWP Opole	3	4	2	2	11
KWP Poznań	0	0	2	0	2
KWP zs. w Radomiu	4	2	4	0	10
KWP Rzeszów	4	4	2	4	14
KWP Szczecin	0	4	4	0	8
KWP Wrocław	1	2	0	2	5
KSP Warszawa	2	2	0	2	6
Suma punktów	42	46	36	36	160

Tabela nr 20. Drużynowe wyniki w obszarze „Kontrola osobista”

Najlepiej w tym obszarze poradzili sobie zawodnicy reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Olsztynie, którzy w sumie zdobyli 15 punktów. Tylko dwóch dzielnicowych otrzymało maksymalną liczbę punktów, tj. asp. Piotr Soliwoda, reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Olsztynie i sierż. szt. Tomasz Narel, reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Białymstoku. Najślabiej z czynnością kontroli osobistej poradzili sobie dzielnicowi reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu, którzy łącznie zdobyli 2 punkty. Obszarem, w którym zawodnicy

otrzymali najmniej punktów z możliwych do uzyskania było pouczenie osoby kontrolowanej o przysługującej jej prawach.

3) zatrzymanie osoby:

- a) podanie podstaw: prawnej i faktycznej zatrzymania,
- b) przedstawienie praw osobie zatrzymanej.

W tym obszarze zawodnik mógł uzyskać maksymalnie **10 punktów**.

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów w %
Podanie podstaw: prawnej i faktycznej zatrzymania	4	2,17	54,41
Przedstawienie praw osobie zatrzymanej	6	3,26	54,41
Suma punktów	10	5,44	54,41

Tabela nr 21. Wyniki uczestników zawodów w obszarze „Zatrzymanie osoby”

Mężczyzna, wobec którego podejmowane były czynności służbowe, dopuścił się przestępstw określonych w art. 222 § 1 k.k. i 226 § 1 k.k., a z okoliczności jakie wystąpiły podczas interwencji m.in. wypowiedzianych przez niego słów, cyt.: „i tak głównie mi zrobisz, bo mnie nie znajdziecie. Do ostatniej sprawy psy szukały mnie 3 lata” wynikało, że będzie się ukrywał. W związku z czym dzielnicowi mieli podstawę faktyczną (przesłankę) do zatrzymania osoby. W tym obszarze ocenie podlegało podanie podstawy prawnej i przyczyny zatrzymania, za co zawodnicy mogli otrzymać 4 punkty, a także podanie osobie zatrzymanej przysługujących jej praw, za co dzielnicowi mogli otrzymać maksymalnie 6 punktów.

Średnia liczba uzyskanych punktów przez zawodnika wyniosła 5,44 co stanowiło 54,41% punktów możliwych do uzyskania w tym obszarze.

Zatrzymanie osoby	podanie podstaw: prawnej i faktycznej zatrzymania	przedstawienie praw osobie zatrzymanej	SUMA
KWP Białystok	8	11	19
KWP Bydgoszcz	0	5	5
KWP Gdańsk	4	4	8
KWP Gorzów Wielkopolski	4	10	14
KWP Katowice	4	4	8
KWP Kielce	6	10	16
KWP Kraków	8	7	15
KWP Lublin	0	6	6
KWP Łódź	0	6	6
KWP Olsztyn	4	6	10
KWP Opole	6	5	11
KWP Poznań	8	0	8
KWP zs. w Radomiu	6	11	17
KWP Rzeszów	4	6	10
KWP Szczecin	2	0	2
KWP Wrocław	6	11	17
KSP Warszawa	4	9	13
Suma punktów	74	111	185

Tabela nr 22. Drużynowe wyniki w obszarze „Zatrzymanie osoby”

Najwyższą liczbę punktów w tym obszarze drużynowo zdobyli dzielnicowi reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Białymstoku, otrzymując 19 punktów. Natomiast najmniej punktów zdobyli zawodnicy reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie – 2 punkty. Dwóch dzielnicowych zdobyło maksymalną liczbę punktów. Byli to sierż. szt. Tomasz Narel, reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Białymstoku i asp. szt. Rafał Pastuszka reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji zs. w Radomiu.

- 4) czynności związane z ujawnieniem osoby zaginionej na poziomie III:
- ustalenie w korespondencji z dyżurnym okoliczności zaginięcia osoby,
 - dążenie do ustalenia aktualnego miejsca pobytu osoby zaginionej,
 - potwierdzenie w korespondencji z dyżurnym, że osoba nie posiada stałego i czasowego zameldowania,
 - ustalenie, że zaginiony nie chce by o jego miejscu pobytu informować osobę zgłaszającą zaginięcie, dążenie do sporządzenia przez zaginionego oświadczenia.
- Dzielnicowy wykonując powyższe czynności w związku z ujawnieniem osoby zaginionej mógł uzyskać maksymalnie **6 punktów**.

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów w %
Ustalenie w korespondencji z dyżurnym okoliczności zaginięcia osoby	1	0,17	17,64
Dążenie do ustalenia aktualnego miejsca pobytu osoby zaginionej	1	0,35	35,29
Potwierdzenie w korespondencji z dyżurnym, że osoba nie posiada stałego i czasowego zameldowania	2	0,11	5,88
Ustalenie, że zaginiony nie chce by o jego miejscu pobytu informować osobę zgłaszającą zaginięcie, dążenie do sporządzenia przez zaginionego oświadczenia	2	0,41	20,58
Suma punktów	6	1,05	17,64

Tabela nr 23. Wyniki uczestników zawodów w obszarze „Ujawnienie osoby zaginionej na poziomie III”

Po sprawdzeniu osoby w systemie informatycznym KSIP okazało się, że jest ona zaginiona na poziomie III. Ocenie sędziów podlegały podjęte przez dzielnicowego czynności ujęte w tabeli nr 22. W tym obszarze zawodnicy mogli uzyskać maksymalnie 6 punktów. Średnia suma punktów uzyskana przez dzielnicowego to 1,05 co stanowiło zaledwie 17,64% punktów możliwych do zdobycia.

Czynności związane z ujawnieniem osoby zaginionej na poziomie III	ustalenie w korespondencji z dyżurnym okoliczności zaginięcia osoby	dążenie do ustalenia aktualnego miejsca pobytu osoby zaginionej	potwierdzenie w korespondencji z dyżurnym, że osoba nie posiada stałego i czasowego zameldowania	ustalenie, że zaginiony nie chce by o jego miejscu pobytu informować osobę zgłaszającą zaginięcie, dążenie o sporządzenia przez zaginionego oświadczenia	SUMA
KWP Białystok	1	0	0	0	1
KWP Bydgoszcz	1	1	2	0	4
KWP Gdańsk	0	0	0	0	0
KWP Gorzów Wielkopolski	0	0	0	0	0
KWP Katowice	0	1	0	1	2
KWP Kielce	0	1	0	4	5
KWP Kraków	0	1	0	1	2
KWP Lublin	0	1	0	0	1
KWP Łódź	1	1	2	1	5
KWP Olsztyn	1	0	0	0	1
KWP Opole	0	1	0	2	3
KWP Poznań	0	1	0	2	3
KWP zs. w Radomiu	0	0	0	1	1
KWP Rzeszów	1	1	0	0	2
KWP Szczecin	1	1	0	0	2
KWP Wrocław	0	1	0	2	3
KSP Warszawa	0	1	0	0	1
Suma punktów	6	12	4	14	36

Tabela nr 24. Drużynowe wyniki w obszarze „Ujawnienie osoby zaginionej na poziomie III”

Czynności wobec osoby zaginionej sprawiły dzielnicowym największe problemy. Żaden z zawodników nie osiągnął maksymalnej liczby punktów. Najwyższą sumę punktów w tym obszarze osiągnął sierż. szt. Sylwester Grzelak, reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi uzyskując 5 punktów. Aż 15 dzielnicowych nie otrzymało punktów w tym obszarze oceny.

4.4. Kwalifikacja zaistniałych zdarzeń (przestępstw i wykroczeń) oraz bieżąca reakcja na popełnione czyny zabronione

- 1) reakcja na wykroczenie z art. 43¹ u.o.w.t.p.a spożywanie alkoholu w miejscu publicznym (przyczyna interwencji),
- 2) reakcja na wykroczenie z art. 65 § 2 k.w. – nieudzielenie na żądanie dokumentu tożsamości,
- 3) reakcja na wykroczenie z art. 141 k.w. używanie w trakcie interwencji słów nieprzyzwoitych,
- 4) zakwalifikowanie zachowania sprawcy jako przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i 222 § 2 k.k.,
- 5) zastosowanie wobec sprawcy prawem dopuszczalnych środków (postępowanie mandatowe, wnioski o ukaranie, pouczenie) za popełnione wykroczenia,
- 6) udzielenie sprawcy informacji o prawie do odmowy przyjęcia mandatów, sporządzeniu notatki urzędowej w celu przeprowadzenia czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenia lub uzasadnienie decyzji o pouczeniu sprawcy,
- 7) poinformowanie sprawcy, że w związku z popełnionymi przestępstwami będzie prowadzone przeciwko niemu postępowanie karne.

W tym obszarze zawodnik mógł uzyskać maksymalnie **16 punktów**.

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów w %
Reakcja na wykroczenie z art. 43 ¹ u.o.w.t.p.a	2	2	100
Reakcja na wykroczenie z art. 65 § 2 k.w.	2	1,64	82,35
Reakcja na wykroczenie z art. 141 k.w.	2	1,41	70,58
Kwalifikacja przestępstw art. 226 § 1 k.k. i 222 § 2 k.k	4	2,17	54,41
Zastosowanie wobec sprawcy prawem dopuszczalnych środków za popełnione wykroczenia	3	1,44	48,03
udzielnie sprawcy informacji o prawie do odmowy przyjęcia mandatów, sporządzeniu notatki urzędowej w celu przeprowadzenia czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenia, lub uzasadnienie decyzji o pouczeniu sprawcy	2	0,44	22,05
poinformowanie sprawcy, że będzie prowadzone przeciwko niemu postępowanie karne	1	0,08	8,82
Suma punktów	16	9,20	57,53

Tabela nr 25. Wyniki uczestników zawodów w obszarze „Kwalifikacja prawna czynów”

Kolejnym obszarem ocennym była kwalifikacja prawna czynów oraz postępowanie policjanta w związku z popełnionymi przez sprawcę przestępstwami i wykroczeniami. W tym obszarze zawodnicy mogli osiągnąć maksymalnie 16 punktów. Średnia liczba punktów uzyskanych przez zawodnika wyniosła 9,20 co stanowiło 57,53% punktów możliwych do zdobycia.

Kwalifikacja zaistniałych zdarzeń oraz bieżąca reakcja na popełnione czyny zabronione	reakcja na wykroczenie z art. 43 ¹ u.o.w.t.p.a	reakcja na wykroczenie z art. 65 § 2 k.w.	reakcja na wykroczenie z art. 141 k.w.	zakwalifikowanie zachowania sprawcy jako przestępstwa z art. 226§1 k.k. i 222§2K.K	zastosowanie wobec sprawcy prawem dopuszczalnych środków (za popełnione wykroczenia	udzielenie sprawcy informacji o prawie do odmowy przyjęcia mandatów, sporządzeniu notatki urzędowej, w celu przeprowadzenia czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenia, lub uzasadnienie decyzji o pouczeniu sprawcy	poinformowanie sprawcy, że będzie prowadzone przeciwko niemu postępowanie karne	SUMA
KWP Białystok	4	4	4	8	6	2	1	29
KWP Bydgoszcz	4	2	4	4	0	0	0	14
KWP Gdańsk	4	2	2	4	0	0	0	12
KWP Gorzów Wielkopolski	4	4	2	6	5	0	0	21
KWP Katowice	4	2	4	2	4	1	0	17
KWP Kielce	4	4	4	6	6	1	1	26
KWP Kraków	4	4	4	4	5	2	0	23
KWP Lublin	4	4	2	0	1	1	0	12
KWP Łódź	4	4	4	6	3	1	0	22
KWP Olsztyn	4	4	0	4	1	0	0	13
KWP Opole	4	2	2	6	1	0	0	15
KWP Poznań	4	4	2	6	2	1	0	19
KWP zs. w Radomiu	4	4	2	6	5	0	0	21
KWP Rzeszów	4	4	4	2	0	0	0	14
KWP Szczecin	4	4	2	2	4	3	0	19
KWP Wrocław	4	2	4	4	3	2	0	19
KSP Warszawa	4	2	2	4	3	1	1	17
SUMA	68	56	48	74	49	15	3	313

Tabela nr 26. Drużynowe wyniki w obszarze „Kwalifikacja prawna czynów”

Drużynowo najwięcej punktów zdobyli dzielnicowi reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Białymstoku, którzy osiągnęli wynik 29 punktów. Indywidualnie najlepszy wynik osiągnął st. sierż. Tomasz Kwiatkowski, reprezentant Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku, który uzyskał maksymalną liczbę punktów. Najslabiej w tym obszarze wypadli dzielnicowi reprezentujący Komendy Wojewódzkie Policji w Lublinie i w Gdańsku, którzy drużynowo zdobyli po 12 punktów.

4.5. Prowadzenie komunikacji zgodnie z przyjętymi zasadami oraz przestrzeganie praw człowieka i etyki zawodowej

- 1) poinformowanie dyżurnego o przebiegu interwencji,
- 2) przestrzeganie zasad prowadzenia korespondencji radiowej,
- 3) przestrzeganie praw człowieka i etyki zawodowej.

Dzielnicowy w powyższym obszarze mógł uzyskać maksymalnie **4 punkty**.

Obszar oceniany przez sędziów w karcie oceny	Liczba punktów do uzyskania	Średnia liczba uzyskanych punktów	Średnia liczba uzyskanych punktów w %
poinformowanie dyżurnego o przebiegu interwencji	1	0,91	91,17
przestrzeganie zasad prowadzenia korespondencji radiowej	1	0,91	91,17
przestrzeganie praw człowieka i etyki zawodowej	2	2	100
Suma punktów	4	3,82	95,58

Tabela nr 27. Wyniki uczestników zawodów w obszarze „Komunikacja, prawa człowieka i etyka zawodowa”

Ostatnim obszarem, który podlegał ocenie sędziów była komunikacja z dyżurnym oraz przestrzeganie praw człowieka i etyki zawodowej. Dzielnicowi maksymalnie mogli uzyskać 4 punkty.

Średnia liczba uzyskanych punktów przez zawodnika wyniosła 3,82 co stanowiło 95,58% punktów możliwych do uzyskania w tym obszarze.

Na uwagę zasługuje fakt, że 100% zawodników otrzymało punkty przyznawane za przestrzeganie praw człowieka i zasad etyki zawodowej. Aż 24 zawodników zdobyło maksymalną sumę punktów możliwych do zdobycia w tym obszarze.

Prowadzenie komunikacji zgodnie z przyjętymi zasadami oraz przestrzeganie praw człowieka i etyki zawodowej	poinformowanie dyżurnego o przebiegu interwencji	przestrzeganie zasad prowadzenia korespondencji radiowej	przestrzeganie praw człowieka i etyki zawodowej	SUMA
KWP Białystok	2	1	4	7
KWP Bydgoszcz	1	1	4	6
KWP Gdańsk	2	2	4	8
KWP Gorzów Wielkopolski	2	2	4	8
KWP Katowice	2	2	4	8
KWP Kielce	2	2	4	8
KWP Kraków	2	2	4	8
KWP Lublin	1	2	4	7
KWP Łódź	2	2	4	8
KWP Olsztyn	2	2	4	8
KWP Opole	2	2	4	8
KWP Poznań	2	1	4	7
KWP zs. w Radomiu	2	2	4	8
KWP Rzeszów	2	2	4	8
KWP Szczecin	1	2	4	7
KWP Wrocław	2	2	4	8
KSP Warszawa	2	2	4	8
SUMA	31	31	68	130

Tabela nr 28. Drużynowe wyniki w obszarze „Komunikacja, prawa człowieka i etyka zawodowa”

4.6. Podsumowanie konkurencji „Symulacja – Podstawowe czynności służbowe”

Zwycięzcą konkurencji nr I „Symulacja – podstawowe czynności służbowe” XII ogólnopolskich zawodów policjantów dzielnicowych „Dzielnicowy Roku” został sierż. szt. Tomasz Narel, reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Białymstoku, który uzyskał 72 punkty na 80 możliwych do zdobycia. Na podium znaleźli się również: st. sierż. Łukasz Kloc reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach, który zdobył 67 punktów i mł. asp. Dominik Madej reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Kielcach, który zdobył 65 punktów. O miejscu na najniższym stopniu podium zadecydował czas zakończenia interwencji, gdyż poza mł. asp. Dominikiem Madejem, taką samą sumę punktów uzyskali st. asp. Grzegorz Kazuń również reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Kielcach oraz sierż. szt. Sylwester Grzelak reprezentant Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi. Najlepszą drużyną w tej konkurencji okazała się być reprezentacja Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku w składzie: sierż. szt. Tomasz Narel i st. sierż. Tomasz Kwiatkowski, która uzyskała łącznie 136 punktów. Drugie miejsce zdobyła drużyna reprezentująca Komendę Wojewódzką Policji w Kielcach w składzie: st. asp. Grzegorz Kazuń i mł. asp. Dominik Madej, którzy uzyskali łącznie 130 pkt. Natomiast trzecie miejsce zajęła drużyna z Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu w składzie: asp. szt. Rafał Pastuszka i asp. Damian Papierowski osiągając łącznie 120 punktów.

Rozdział 5.

Podsumowanie

W XII Finale Ogólnopolskich Zawodów Policjantów Dzielnicowych „Dzielnicowy Roku 2019” uczestniczyło 34 dzielnicowych oraz 17 kierowników dzielnicowych, reprezentujących wszystkie komendy wojewódzkie Policji oraz Komendę Stołeczną Policji, wyłonionych na etapie wojewódzkim zawodów.

Najlepszym dzielnicowym w Polsce okazał się reprezentant Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi – sierż. szt. Sylwester Grzelak (288 pkt.). Na drugim miejscu uplasował się reprezentant Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu st. sierż. Mariusz Delijewski (282 pkt.). Natomiast trzecie miejsce zajął dzielnicowy reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie sierż. szt. Bartosz Chłond (279 pkt.).

Najlepszym kierownikiem dzielnicowych w Polsce okazał się reprezentant Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie asp. Krzysztof Błachut (204 pkt.). Drugie miejsce zajął asp. szt. Waldemar Leszczyński (198 pkt.), reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi, natomiast na najniższym stopniu podium uplasował się reprezentant Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach asp. szt. Krzysztof Tacka (176 pkt.).

Puchar przechodni Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dla najlepszej drużyny wywalczyła reprezentacja Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie w składzie: sierż. szt. Bartosz Chłond, mł. asp. Krzysztof Gucwa, asp. Krzysztof Błachut. Na drugim miejscu w klasyfikacji generalnej uplasowała się drużyna w składzie: asp. szt. Sławomir Szymański, sierż. szt. Sylwester Grzelak, asp. szt. Waldemar Leszczyński reprezentujący Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi. Trzecie miejsce zajęli przedstawiciele Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku w składzie: sierż. szt. Tomasz Narel, st. sierż. Tomasz Kwiatkowski, asp. szt. Arnold Teterdyńko.

Szczegółowa analiza wyników konkurencji „Symulacja – kompetencje dzielnicowego” oraz „Symulacja – podstawowe czynności służbowe” pozwala wskazać obszary

wymagające szczególnej uwagi w trakcie doskonalenia zawodowego lokalnego. Biorąc pod uwagę trudność przygotowanych konkurencji należy stwierdzić, iż uzyskane przez zawodników wyniki należy uznać za satysfakcjonujące.

Klasyfikacja drużynowa

KWP	Punkty uzyskane w poszczególnych konkurencjach:							Łączna liczba punktów w klasyfikacji generalnej drużynowo	Miejsce w klasyfikacji generalnej
	Dokumentacja służbowa	Czynności służbowe	Test Wiedzy	Strzelanie	Pierwsza pomoc	Kompetencje dzielnicowego	Strzelanie dodatkowe		
Kraków	57	114	184	116	150	128	0	749	1
Łódź	63	116	171	93	150	125	0	718	2
Białystok	45	136	165	83	144	123	0	696	3
Wrocław	40	115	171	109	132	115	0	682	4
Opole	50	105	163	88	154	119	0	679	5
Katowice	39	107	165	106	148	112	0	677	6
Rzeszów	43	110	168	88	145	120	0	674	7
Gorzów Wlkp.	42	111	168	102	144	95	0	662	8
Olsztyn	57	111	169	61	138	125	0	661	9
KSP	44	106	170	87	122	124	0	653	10
Poznań	35	98	156	106	140	118	0	653	11
Kielce	44	130	166	75	117	114	0	646	12
Szczecin	35	92	157	94	132	113	0	623	13
Bydgoszcz	39	93	156	52	150	131	0	621	14
Gdańsk	44	93	165	91	109	117	0	619	15
Radom	29	120	162	52	144	111	0	618	16
Lublin	33	86	177	89	135	90	0	610	17

Wybrane zdjęcia z przebiegu
XII Finału Ogólnopolskich Zawodów Policjantów Dzielnicowych







Zakład Prewencji i Ruchu Drogowego

podinsp. Henryk Bartecki
nadkom. Tomasz Sibiela
podkom. Anna Mazurkiewicz
podkom. Michał Stępień
asp. szt. Robert Klima

Szkoła Policji w Katowicach
ul. gen. Jankego 276
40-684 Katowice-Piotrowice
www.katowice.szkolapolicji.gov.pl

